

中山醫學大學 學生會

會議記錄

會議名稱	105 學年度下學期 21 屆學生會「師生座談會」		
會議類型	<input type="checkbox"/> 例行會議	<input type="checkbox"/> 幹部會議	<input type="checkbox"/> 籌備會議 <input checked="" type="checkbox"/> 其他會議
會議時間	105/05/04 (四) 18:30	會議地點	正心樓 0112 教室
主席	會長 李易鋁	紀錄	秘書長 林鈺宸
指導人員	課外組 李建群組長	全體人數	50 人
出席人員	校長、學務長、教務長、總務長、體育中心主任、通識教育中心主任、生就組長、總教官、圖資長、學生會全體人員、學生意見領袖		
請假人員			
缺席人員	無		
列席人員	無		

壹、 宣佈開會：司儀 18:30 宣布座談會開始。

貳、 會議流程

18:00 - 18:30	簽到入場
18:30 - 18:40	主持人開場
18:40 - 18:50	校長致詞
18:50 - 19:00	學權部工作報告
19:00 - 19:30	問題與討論
19:30 - 20:35	現場提問
20:35 -	散會

學生會會長 李易鋁

2019.05.15

參、 注意事項

- 一、請將您的手機轉成震動或關機，以免影響會議進行。
- 二、為維護座談會現場秩序，每位同學於會議中至多發言三次，每次發言定義為一段完整對話。

肆、 主持人開場

非常感謝各位今天在百忙之中撥空參與今天的師生座談會，希望大家都能夠過今天的會議，以補足平時與校方溝通管道的不足，今天可能有許多的問題並未能在座談會中獲得立即性的改善，因此我們希望每位同學若遇到這樣的狀況能於發言討論的最後積極尋求相關單位給予更完善的解決方式，請以明確為原則，更積極的爭取誰的答覆、何時答覆、什麼樣的答覆，學權部在此承諾，若同學於後續追蹤的過程中有任何需要協助的部分，學權部絕對會盡心盡力絕不怠慢，努力爭取你我的權益，追求一個更好的中山醫。

伍、 校長致詞

教務長、學務長、總務長、張主任、蕭主任、各位同學代表，大家好，今天我們召開師生座談，我想學校都還是尊重學生，視學生為學校的資產，有什麼問題 都可以提出來，當然學校有時候沒辦法完全滿足所有學生的需求，我們會盡量，但是也請各位同學能夠體諒學校，有時候有

些問題沒有辦法解決，你提出來學校可能也沒有辦法解決，但是站在學校的立場就是能盡量滿足學生的需求，在這邊希望同學提出來都是有建設性的，對學校一方面可以提升，就像剛才主持人講的，共同把中山醫經營得更好，我想大家很清楚，一日是中山人永遠是中山人，所以我們希望大家要愛護這個學校，有什麼問題我們都提出來解決，沒有辦法的，我們會盡量來達成各位同學的期待，當然就是要跟同學再次的說明，能夠達到的我們會盡量來達成，我們希望今天的師生座談大家可以更理性的提出建議，希望大家能共同解決，另外在這邊跟同學說明的，我們希望大家是中山人，我們是中山畢業的校友，希望中山越來越好，所以希望大家有什麼事情可以來討論，但是不要對外來說一些學校的狀況，因為有時候同學的無心之過會影響整個學校的聲譽問題，有什麼事情透過很多的管道都可以給學校知道，我想我們處的主管都到齊，所以就開始我們今天的師生座談，謝謝大家。

陸、 師生座談會前導問卷結果公告

(附件一)。

一、 Q：(學生)針對校方回復的第三點：「本學期末隨身攜帶房門鑰匙而借用緊急備用鑰匙之情況，過於頻繁且氾濫，有住宿生天天借用，甚至有一天當中借用者多達40多人次。在參考多校宿舍管理方式，採借用者需作勞動服務，並公告後實施。另，並無罰鍰之事。」我本身是住在口腔女宿，因為以前借鑰匙都不會有限制，因為發生了這件事情，變成如果借鑰匙需要勞動服務，但是那些亂借鑰匙的人，並不是每個人都有這樣的情況發生，我們是不是應該限制那些濫用人的權利，而不是全部的學生借鑰匙之後都要採用勞動服務，而且這邊寫說在參考多校宿舍管理方式，採取的解決方法，但是每個學校的情況並不同，我們應該要因地制宜，去解決這個情況，而不是一味地去阻止大家借鑰匙的權利，這樣的話是不是危害部分同學，比如說他一學期可能只忘記帶一次鑰匙的權利呢？

A：(生就組長楊建州)我們沒有馬上去實施，宿舍這學期很多學生去做這樣的事情，所以我們去採納很多校以後，公告期間後我們才開始去實施，事實上我們是有公告給大家，你說的一次、兩次、三次，那我可能回去跟宿舍幹部調查，當初我們問的時候是現在一天當中多達40人來借鑰匙，這頻率事實上是很高的，回去以後我會確實去問，包含是可能是只有一次，我會問實際宿舍裡面的紀錄，因為他們那邊一定有紀錄誰來借鑰匙，這個我會再檢討，我希望當然是可以符合我們學生的需求，那我們會來做一個討論，看幾次是可以讓你們真的是忘記的這樣的情況，其實這樣造成很多的困擾。

二、 Q：(生醫系學會會長蘇晉右)「請假(公假)跑了紙本,還要線上登錄很奇怪,仍被記曠課被導師關心。」請假既然已經改成線上申請，為什麼我們還要印出紙本，跑流程，換成線上的方式應該是想要節省這個跑流程的過程，可以在線上處理，這部分就點多此一舉，因為原本只要把請假單印出來用寫的就好，現在卻是我們要在線上填了，然後把它印出來再送審。另一個部分是公假的部分，已經送出去了系教官是不是可以不受理這個部分？

A：(學務長馬義傑)學校教師系統跟學生系統學校是有排期程去規劃作修正的，現在學生端做完了，做審閱是要做老師端，老師端還沒做，你送了總是導師那邊要去點OK，也在會議中有做討論了，圖資長也有想辦法去了解看能不能提早把時程排上，因為我們學校的重點現在是放在選課系統是最先改的，後面才排這個，這個系統做好以後我們期望，也是學生可以不用到處找導師，他可能送了就點一點，只有一種情況比如說你沒有寫出證明，退回去請你在補件這樣子，這學校本來就有在規劃，學生端做好了，你會覺得說可以送怎麼，教師系

統還在規劃中。您剛才提到，公假部分不太清楚您的意思，您的意思是已經有公文了，系教官這邊把你否決掉？能舉個例子嗎？

Q：（生醫系學會會長蘇晉右）有個同學申請三合一選舉的公假，公文已經下來，把假單送到系教官那邊去的時候，系教官就說公假這方面不是他受理的部分，就不簽這個假單。

A：（學務長馬義傑）這個情況我們第一次聽到，因為最終審核權還是在我這邊，他不需要把你們擋住，而且有紙本公文一般都是續送的，那如果你們知道是哪位教官，讓我們知道我們會溝通，我再次說說明這不是正常態，應該不會這樣，我們在這邊跟同學說抱歉，如果有的話學校不會這樣處置。

三、 Q：（語聽系學會會長張鈺純）「多次社團借了教室後，卻因為老師補課而臨時取消社團使用之資格，且未事先通知。」如果把百分百跟學分都當作我們的畢業門檻，為什麼在社團先借教室之後老師因為需要這個教室，社團就一定是第二順位？為什麼沒有辦法就把老師排到別的教室？

A：（學務長馬義傑）這個問題我有請負責借用場地的潘凌宏先生來作答，上面的回覆有很清楚的說明，我再補充說一下，第一，在學校是教學為優先，那至於你們借到場地排定的剛才學生會這邊也有提到，以後五樓那個樓層可能補課不再用那個樓層，這個我們行政端可以來協調，但是我要說明的是，我有問凌宏說過去有沒有因為這樣老師上課把教室用走，讓社團沒有地方，沒有協調的，「沒有」，他還是有協調場地讓學生用，當然有可能不是你們當初期望的場地，但是我們還是要強調，大家來學校當然是學習為優先，課外活動是其次，當然老師要補課我們還是不能影響其他人的受教權，不過學生會提議這點，有關於五樓我們會努力以後就是這個樓層至少補課不會出現在這個樓層。

四、 Q：（學生）「學生對於學務方面建議，第二題，校方回覆的第一點。」大四時數認列百分百是使用舊制，是比較開放的，所以大四他們那時候在百分百給予的時候是可以比較寬鬆，如果你們用大四當作基準的話，平均高過兩倍以上，我們要不要用大一的資料做，大一這個時間點，如果乘以四的話，他這整個四年總和能不能到達門檻？那現在他的標準是不是已經超過很多了？這個問題又牽扯到我們是醫學大學，我們有很多系第四年一整學年度是在學校外面，代表說我們有整個三年的時間，是要把整個四年的課程上完的，那這個問題衍生的就是說，比如說我們百分百時數，別的系可能他們大四不用去實習，或是說他可能是醫學系可能是牙醫系，他可以有較多的時間在學校，這樣的話會造成不公平，學校的回覆是「至本學年度起會改變通識教育跟服務學習每個系院的規劃」這邊只有說規劃，那能不能具體講一下說未來會有朝什麼方向改進。「學生通識課」校方回答的部分居然是第二階段能在前一週先去聽課，為什麼大家會在第二階段的時候才突然搶到課，就是因為僧多粥少，通識課太少，不夠多元也不夠豐富，所以我們才要搶課，我可能今天在第二階段的時候，我是三年在學校必須完成，因為我第四年不再學校，所以我為了搶那一堂課，所以我會在最後一個時間點點到，我在最後一個時間點點到的時候，我根本沒有辦法去充分了解這堂課到底在做什麼，是不是我真的喜歡的，我覺得已經失去原本通識教育開給學生本質的意義。

A：（學務長馬義傑）你剛才說的大四時數，的確我這邊手上有大三跟大二的資料，跟各位同學報告遺下，截至四月七日，大三的平均時數是 164.3 小時，大二學生截至五月四日的平均時數是 88.28，剛剛有說到以後的規劃，藉這個時間跟同學說明一下，學校未來在 107 我們的中長程裡面呢，我們會對百分百做修訂，這個辦法 100 年做到現在，去年才出現第一批

畢業生，這個裡面有一些修訂，以前可能還希望說比較寬鬆，之後又去對應了六大能力八學分，學校未來走的路線，我們希望學生所學的軟實力，是依自己的興趣去學，所以我們在107之後，我們不強迫學生去對應能力，課外活動組的健群主任已經開始在最近在找學生代表，去討論遺下這個評比的給分怎麼給，我們預計會用一年的時間，我們會成立評議小組去規畫，現行的同學權益都不會受損，這個新的辦法出來之後你可以擇優，可以選擇新的辦法也可以選擇舊的，六個能力八個學分把他抵完，學校其實是一直有在改變，我們這樣做的原因，我們希望去檢核說，以後他到職場的能力，在他專業領域和軟實力透過這些薰陶，去檢視他到職場的優勢在哪邊，我們再回來討論我們的百分百是不是要做修訂，所以學校的計畫和規畫都有做出來。

A: (通識教育中心主任蕭宏恩) 我們通識教育中心從去年開始就已經對課程做調整和規劃，這裡面的因素有非常非常多，沒辦法在這邊說得很清楚，還有包含教師，還有包含專業老師支援通識，我們通識課是以校內老師為優先，但是專業老師他這學期來支援下學年就不來了，這個可能我們很難控制，另一方面來講，課程的多元多樣，其實這是有點主觀的，當然我也認為我們的通識課還不夠所謂的多元多樣，內容豐富與否的話其實我們現在從104學年度我上任以來，就開始進行全面課程外審，外審委員都是教育部課程計畫的審查委員，所以都不是隨便去找的，我本身也是教育部課程計畫的審查委員，這個課程改變沒有辦法這麼快，既然數量不夠，我們還沒有精算，按照我們初步的算，我們的課程100到105門左右，就是夠的，現在我們大概是96到97門課，當然這裏面還有很多別的因素，這位同學不滿意的是因為上面寫了說我們在改革，到了107學年度，配合中長程計畫，以後的開課我們就去結合各單位去做開課，而不是通識中心一個單位去做開課，明年開始我們就做一個比較簡單性的調整，同學們就不會說那麼多，至於領域的課程，我們邏輯領域的課程包含專業老師，我們專業老師的話，絕大多數的老師課程，他們沒有地方放就放邏輯領域，專業老師撤出去之後，邏輯領域可能不夠，老師可能會不夠，我們不會再分那麼多領域，我們明年開始就簡單的分為醫學人文通識、文藝領域、社會領域、科普領域，這樣的劃分可能會比較單純一點，當然課是不會改變，到了後年結合中長程計畫，會推出所謂的院通識，當然這個還是要通過通識教育委員會，這個委員會的主席是校長、教務長、學務長、以及四院院長，都是通識教育委員會的委員，我通識教育中心只是通識教育委員會的執行秘書，我們通識教育中心是屬於全校性的通識，不是說我說了算，也不是我們通識中心幾個老師說了算，我們希望說能夠針對自己院的同學們需要什麼樣的通識做規劃，經過通識中心的審核，才能稍微把排課的責任分攤，才不會由通識中心這邊到處去找課，這是目前簡單的規劃，還沒有完全確定，所以我說還在規劃改革中，這是因為還在開總委會、課程委員會，裡面的委員也是教務長、學務長、以及四院院長還有學生會會長，所以我想說先做一個簡單的回應。

五、 Q: (學生) 「第七點吸菸問題。」校方回復「每日值班教官也會不定時在校園內巡視並勸導吸菸民眾，以維校園環境。」這個勸導是沒有強制力的，我們可以看到菸害防制法的第十六條有規定，大專校院所在的室外場所是不能吸菸的，未設吸菸區的地方也是全面禁止吸菸，衛生福利部菸害防制資訊網上，有列出，醫院還有學校的管理範圍內，不管是室內還是室外都不得抽菸，縱使是無心之過，此舉仍可依菸害防制法進行裁罰，且最高可處新台幣10000元的罰鍰，這是在法律上有明定這樣的罰鍰，我想要請問學校，能不能定期請有強制力的單位來，為我們全校的師生把關我們的健康問題，尤其我們身為醫學大學，如果因為沒有效率的勸導，來犧牲我們學校的健康，這不是違了我們學校的宗旨嗎？

A：（學務長馬義傑）這很難耶，我們連交通上下課都要請我們請義交，你的意思是要常駐警察來抓抽菸，當然你檢舉校方已經排定點到那個地方去看，大部分是來就診的病患居多，我們學校的學生倒是不多，這個部份我們看到之後就是勸導，我們當下把他抓著叫他不要跑，等警察來，我們也做不到，這裡駐警察也沒辦法，但是請學校的警衛和教官來驅離他，告訴他不要抽菸，這一點我們是做得到的，實務上你的建議我們也是會加強校安人員常控校園，如果同學有看到在校園吸菸，來學務處跟我說我馬上請校安過去。

Q：（學生）有沒有可能請有強制力的單位，定期來校做巡查？

A：（總教官陳睿凡）會有來抽檢，之前也曾經有過，他會來開單，可是我們沒有辦法要求他長時間來，因為學校很多，他不可能長時間去各學校、各醫院做一個抽查，有人檢舉的話，他可能會去做一個處分，我們會再跟環保局那邊做協調。

Q：（學生）學校都會做廣播的動作，在廣播的內容裡面能不能把學校會有定期請有強制力的單位來學校做巡察的部分也放到廣播內容裡面，讓校外人士清楚的了解我們學校是有使用強制力而不是只是勸導，增加防治吸菸的效率。

A：（學務長馬義傑）我們附醫一直都有對病患做廣播，學校沒有廣播。

Q：（學生）學校會有人抽菸會是在全家外面還有校園內石桌的部分，如果有管播系統的話，希望學校也能。

A：（學務長馬義傑）你說的點我們會多做管控，目前我們學校那邊是沒有廣播系統。

六、 Q：（職安系學會會長林奕辰）最後一頁，「近期學校圖書館經常無法使用資料庫，期刊資源較缺乏。

」、「希望多購買電子期刊。有些期刊停止買了，希望可以繼續，也可以買進其它期刊。」因為現在全國一致性在抵制 Science direct 這是現在幾乎工學院還有一些醫療體系會用到的搜尋系統，那想請問學校有沒有其他配套，因為上面有說到，可以跟學校講，學校會去處理，但是這麼大的一個搜尋引擎，全國性的抵制，可以告訴我們一致的時間什麼時候學校會退嗎？上次的風波是指前一個月總共有兩個星期學校無法使用 Science direct，那我們要做 paper 要去報告給教授聽，教授也有進度的執行上，我們要怎麼去協助教授以及我們自己本身知識的吸收？

A：（圖資長廖宏昌）這個 Science direct 出版社因為賣給中華民國非常高的價錢，所以現在由中華民國管際合作協會還有科技部，有一個 concer 的議價小組，希望全國的大專院校同步對外商抵制，希望他們能夠降價，因為價錢實在太高，這段期間，像美國那邊像是史丹佛大學或是里斯頓大學他們也希望出版社能夠降價做抵制這個期刊，研究生有在寫，那麼因為出版社那麼高的價錢，他為什麼不合理，因為他們在做無本生意，我們投稿以後來自全世界的投稿，蒐集出版了以後，這些要學術單位再去跟他們買，因為我們要引用才有辦法做研究，我們是配合整個科技部的主導，我們來做抵制，目前來講因為 Science direct 期刊他們願意降價，由科技部主導，很成功的跟他們談判一個價錢，所以我們學校已經前幾天去批了，已經送到學校的採購單位，我們要跟廠商進行採購，這是整個國家配合科技部的一個政策。他是一年一次採購，由全國統一議價，因為用量很大，科技部他們 concer 小組對他做整體的議價，包含各大專院校都綁在一起，做共同採購的議價。

柒、 問題與討論

（附件一）。

捌、 現場提問

一、 Q：（學生會長李易鋈）謝謝學校在這段時間配合學生會的問題與討論，這麼熱烈的參與我們的活動，相信學校也是非常的重視，學生會這邊對於師生座談會有一些改革想要讓學生及師長們知道，過去都是邀請班代及社會長到現場，我們認為那樣的情況不足以解決問題，或是他們來不是為了解決問題而是受邀而來，所以今天到場邀請到的同學們都是有問題或是一些意見領袖，都是認為有些地方是需要被改進的，所以到了現場，很高興今天這個場合這麼好，學生有備而來，學校這麼有誠意，我想問學校說是不是能夠讓我們在之後能把這個會議的一些討論做一個最大的效果，做一些追蹤的事項，畢竟學生會的工作就是要追蹤這些事情，不然在討論後可能會隨著時間被大家淡忘，明年又用一樣的問題來問老師們，這樣問題一直沒辦法被解決，看師長這邊覺得如何？

A：（學務長馬義傑）我想就循往例，學生會這邊應該有錄音會做出逐字稿，今天與會的師長們做的答覆，你們可以寫出來，有做規劃的你們就追蹤管考，有回答道問題的就比如說圖資處這邊有說「我要買」就是要買了，明年的師生座談，我建議可以將去年的結果列出來，這個都已經結案，剩下的就是有要管考的，那看那個單位的回答，這樣應該是比較有利會議的進行。

二、 Q：（學生會長李易鋈）我想呼籲接下來要提問的同學，要遵守我們學生會當初跟大家討論的精神，在這個會議中我們要保持理性的態度，具體的提出問題，相信我們這次問卷做的這麼認真，我們是挨家挨戶去發，回收了 3000 多份，所以我們這次所有的問題意見甚至問卷都是非常具有代表性的，所以希望學校能重視我們的問題。在開放同學發問之前，我想要先提兩件事情，第一件事情是我們認為這漫漫長日一年來只能有這麼一次的機會會比較可惜，因為我們覺得或許很多意見是很早就發現，都要等到下學期的期末甚至下學期才可以回應，才可以來問師長的想法，是不是能夠和學務長、教務長、總務長這邊我們如果有比較單方面的學務問題、教務問題、總務問題，可不可以邀請學務長、教務長、總務長跟我們討論，如果說有一些還是全校性的問題，我們有沒有可能請各院院長或者一級主管就不麻煩校長，在上學期或是在我們需要的時候就來召開這個會議。

A：（學務長馬義傑）本來我們師生座談在這邊如果有同學是長期擔任學生幹部的可能知道，以前是一學期一次，可是我們在今年是沿革說第一學期先由院來開，院提出來問題，我們一樣出席，以學務處來說我要出席四次，我們讓院來開主要是讓院長知道，院所屬的學生問題在哪裡，那他們問到關於學校層級的我們還是回答他，那有一次才是校長來開，那今年院沒有開，我們已經擇呈院秘了，下學期開始，由院秘來統辦，今年本來是想說，學生會有想要召開院的師生座談，但沒有開成，我們已經跟院說了，我們把經費給院，明年開始我們上半段就開院的師生座談，我們行政單位的主管，一樣會按照你們提出的問題，所屬相關的我們就列席，那在一次之後呢就是全校的，我想這樣分層來開的實質效果還有讓院長和學生的互動會更好，也讓院長徹底了解學生的問題，我想也不失為是一個好辦法。

三、 Q：（學生會長李易鋈）根據我這一年來的經驗，我代表學生參加了許多會議有十幾二十個，那我就不一一列舉，有一些學生常常有問題的會議卻是沒有學生參與，像是空間分配委員會，還有其他的可能是我們學生不知道的，但是我們會有問題但是不知道要去哪個委員會了解，想要問學校這邊是不是能夠讓我們知道說學校其實有哪些和同學有關應該參與的，

或是說學校願意讓我們參與目前還沒有開到的哪些會議，我想依我的角度是學生會參加會議不是為了去監督學校，也不是為在會議跟學校吵架，是我們想要在會議中去了解說學校的想法，那也了解學校的用心在哪裡，學校的癥著點在哪裡，那之後我們回來才可以跟學生溝通，不要說我們好像站在學生會的角度卻不知道學校在想什麼，學生一直跟我們抱怨，我們也沒有辦法好好的回答學生。

A：（學務長馬義傑）在法規面的學生跟教師最高的會議就是校務會議，學校的所有辦法與會的委員，這些都要報教育部通過，我們也都符合教育部十分之一的規定，學生有在反應那行政會議為什麼不能參加？行政會議是行政主管參加，研議出來以後學校要做的行政事項，再送去校務會議的，所以學生參與的是更高層級，我們只是一個幕僚單位，去討論學校的行政事務，還是要經過校務，所以並沒有跳過學生，全國的任何一個行政會議也沒有指派學生代表，因為他就寫著行政會議，例如說你們的學生會議我去出席當代表也是比較突兀一點。

A：（總務長李宣信）關於空間委員會，他是學校裡面一個臨時性的任務編組，並不是常態的在開，會召開這個會議最主要是要討論學校教學空間的規劃，學校還是以教學為主，空間的使用會在這個會議來做討論，我們會邀請三長跟院長來出席，這個會議在未來也不知道哪時候會開，學生會既然有提出這個問題，如果有要召開的時候我們會來思考、會來檢討是不是要來邀請學生代表參加，不過，這個不是一個常態的會議，學務長有提到，學校最高的會議就是校務會議如果說我這空間委員會的會議最後的決策會經過校務會議的話，那學生代表已經有在校務會議了，那其實也可以不用參加，學生還是可以確保你們的權益。

四、 Q：（學生會長李易錫）儘管空間分配之後會經過校務會議，相信在校務會議的時候我們沒有辦法了解全部的過程，沒有辦法了解學校用心的地方在哪裡，我們是想要了解這個過程，因為如果在校務會議今天這個提案上來我實在很難在這個過程中舉手發問說「請問這個空間委員會當初是怎麼討論的」，我們如果開始在空間委員會就不用在校務會議做這麻煩的事情，那第二個是，我在總務處的法規查到的空間分配及協調委員會，看起來像是一個常態的組織，而不是任務性的編組，還是我回去再去找看看是不是有點誤解，另一個是相關會議的問題是，大樓的興建案相關的進度學生要怎麼能夠瞭解還是只能等學校公告後才能了解？因為等校公告後我相信一切都已經是定案的事情，學生沒有辦法去了解說這樣子會不會對我們造成什麼樣的影響，如果說有影響也已經發生，通常都是無法改變的，那有沒有辦法在討論興建案的時候或是之後的興建案啟動後會有空間規劃、交通問題，是不是真的可以讓我們受教權不受損，因為據我所知中餐教室的問題冷氣現在應該還是沒有修好，當初是承諾開學後就讓他們可以完整使用中餐教室，我知道的是環境很糟但是是勉強可以使用而已，我想這應該是有影響到些許的受教權，那我們就不探討這之間為什麼發生這個原因，如果說在這個分配當中我們學生有參加，我們就可以幫學校回答這些問題，學校就不用這麼辛苦。

A：（總務長李宣信）在各位手邊應該有一份庶務組的答案，如果有餐飲系的同學在這邊，冷氣機的送風機，都已經裝上了，冷氣機的主機，最近會從張不大樓的頂樓移除下來，整個工程會考量到一些技術面的問題，因為一個中餐教室並不像一般的教室這麼好的去設置，因為他有很多像是瓦斯的管路，這些都必須很嚴格的經過消防檢驗，所以並不是說我們就直接把他移過去就好，所以在這個過程當中，經過幾次的包括系主任那邊，針對這工程的過程當中有多次的修改設計，造成進度會有稍微的延宕，在課程部分，系上安排的課程也盡量將課程部分在開學先來上，所以對於實作的部分受教權的影響應該是減到最小，紗窗應該是這禮拜或是下禮拜就會來裝，是因為早期的建築物，可能沒有設置紗窗，玻璃破碎的部分也都已

經填好，我們其實也都很擔心，如果我們沒有紗窗的話，有一些蒼蠅、老鼠跑進去，也是很大的一個破壞性，這部份我們都有持續在追蹤，如果說像這種問題的話，到現在才提出來，真的是有點晚，如果說同學們任何時候有發現任何問題其實都可以來跟我們總務處來反應，如果說我們承辦人跟他講沒有用的話，歡迎各位就直接來找我，我一定會盡速幫各位來解決問題，至於說大樓興建的進度，現在可以跟各位先報告的是我們預計為在六月十三日上午會有一個動土儀式，就是正式的有一個開始，至於興建的一些內容我想在之前的一些會議當中，我們現在已經把整個立體的模型擺設在正心樓外面讓大家來做參考，至於裡面如何去規劃或設計，這不是想我在玩積木說我們想怎麼設置就怎麼設置，其實這麼大規模的建築物我們必須要經過市政府很多單位的審查規範，包括消防、審查、交通影響評估還有三大環衛的檢驗，所以不是說像我們想像中那麼簡單在這個規劃當中，其實都要建築師還有相關發規的人士來做這個規劃，空間委員會的話，我們到目前為止還沒有正式通知到要開這個會，我在上任之後也還沒有開過這種會議，所以他並不時常態一個舉行的會議。

Q：（學生會長李易錫）謝謝總務長的回答，待會的回應可能會比較沒有禮貌一點，應該說我們反問的話可能會讓總務長覺得不太舒服，比較不好意思。總務長說中餐教室這樣子讓學生的受教權損失降到最少，那試問我們是不是損失了？那如果損失了，我們理應承受嗎？當初規劃的時候說可以，最後跟我們說「喔！我們降到最少嘍！」「已經最少了沒關係。」我想我不是要怪學校這個地方沒做好，學校可能也很辛苦這個地方真的很難，但是我們還是秉持學生很簡單的觀念，「我們只要參與」，「我們只要理解」，我們就不會怪學校，因為其實很多會議我都理解其實學校很多地方經費計算困難，但是這些事情如果我們不知道，我們就永遠沒辦法理解這些事情發生，那我想大學法的精神也就是因為這樣，所以才要讓學生去開生活、課業、與獎懲有關的辦法，如果說總務長說新大樓的建設還有一些空間的分配都不是透過這個委員會，那我就想反問總務長，那這些事情是怎麼決定的？那學生怎麼知道？還是我們沒有知道的權利？

A：（總務長李宣信）這個中餐教室的問題，我剛剛已經回答過了，在過程當中，系主任有多次修改設計，所以工程會有一些延宕。大樓興建，設置的目的是為了停車使用，是為了解決各位的停車問題還有餐廳美食廣場的空間，非常單純的這些使用所以並沒有特別的學生活動的設施，其中還有老師的辦公室，就是這麼單純的一個大樓而已，我們的規劃是這樣。

A：（校長呂克桓）那個停車場不是你們想像中的我們要建就建，因為他牽涉到的範圍很廣，萬一我們說建了，你們說學校怎麼沒動，學校騙學生，所以一定要到規劃到一定的段落，甚至教育部我們學校校地不是自己可以用，我們要通過主管機關，所以你們學生來參與的話，到時候學校某一個地方沒有辦法執行的時候，你們又怪學校，我想在去年有同學就在說學校都在騙我們，我們公告萬一有問題，你們學生又會說、又會傳出去，所以學校一定是到真正可行了才會公告給同學，不然可能會造成因為有些人可能了解有些人可能不了解，訊息如果一發生錯誤，對學校對學生的影響會很大，因為這不是我們學校的地，我們牽涉到範圍很廣，就是有衛福部的、有教育部的，所以之前的停車塔為什麼沒有辦法建成，來來回回的公文以後，又說交評的問題，你們學生不知道又說學校騙你們，有一些學校建設都是為了學生，有時候學生沒有辦法理解，學校再怎麼說明學生還是不理解，你們也沒有辦法跟他說明的很清楚，所以一些東西你們要體諒學校，學校如果都不去建設，那以後你們在這邊會過得很舒服嗎，不會嘛，這很清楚，學校花那筆錢因為有那筆錢十幾億，你們可能不知道，以為建那個很簡單，你們要去整個規劃完成之後才會跟學生說明，萬一今天講一講明天可能就變卦的時候，所以不是我們不跟你們說明，今天跟各位公告的可能還有變數，至少學校有誠意要這樣

做。

Q：（學生會長李易錫）我想我們中間還是有一個問題沒解決，學校一直認為學生會亂講話，好像學校只要這個答案不是對的就不能講，我相信大家都是大學生，在這間學校應該是不會太愚蠢，如果說今天有什麼原因，學校沒辦法配合，我絕對相信學校是好的，我絕對相信學校有技術上的問題，我絕對相信你們師長們給我們的答案，我從來不懷疑，但是如果你們不跟我們說，我們就不能知道，然後你們一直說「恩，我們不能跟你們講，如果講了你們亂傳怎麼辦」我想，不然這樣好了，以後這些事情就跟學生會說，只要傳出去了，學生會就裁撤，我想這是學生會最大的…

A：（校長呂克桓）我們沒有責任裁撤學生會，我跟你講一個很簡單的例子就好，他們之前跟我們到交通局，學生代表有人去，這個責任就是，因為現在換你，之前的回來就亂講，結果交通局就來罵，所以學校本來是好事，結果就是這樣子，你們代表去了，回來就傳話了，所以有時候。

Q：（學生李奕廷）我就是那個代表，沒有人亂講話，你們兩個講得去年講過，什麼衛福部、教育部，我們去開會的時候是我大三上學期的事情，說那時候寒假要處理，現在是我大四下學期，一年半都快過了，有動什麼嗎？沒有嘛！推給學生說是我們亂講話，我們講的都是當下真的有問題，也是交通局當初講的有問題，當初說什麼時候，後來又收費，後來又委外，這些是當初他跟我們講的嘛？不是阿！那是他們後面的決定跟我們無關，我只是誠實的表達我在當場聽到的，當場收到的回覆，回來跟所有同學講，又沒有亂講話，現在亂講話這個傳言又哪來的？

A：（校長呂克桓）我的意思就是說，如果沒有成事實的就會像這樣傳來傳去，交通局他也沒有辦法跟我們承諾一些事情，他也沒辦法跟你保證他怎麼樣，機關都這樣，學校怎麼可能跟你們承諾 100%，我們說我們公告出來一定是 100% 才會公告。

Q：（學生李奕廷）所以公告可以說變就變，交通局變了學校要替學生爭取，而不是說「交通局變了，我們學校也會變所以我們不能公告」，沒有這樣子的吧！當初去開了會，去花了時間，大家都花時間去講的，後來的確是有變，不是沒有變，那學校對於他們的改變，有向他們的改變抗議或者爭取什麼嗎？怎麼會反而說我們講了不確定的事情，我帶回來都是當下會議的結論，沒有什麼是不確定或是網路上亂講的，應該沒有錯吧？

A：（學務長馬義傑）校長的意思不是你說的這樣，校長的意思是說，大家帶回來是交通局給我們的訊息之後都變卦，你也知道，他當初說的那個場地，他要讓我們學校停，不收費，當初協調是這樣，我們都在，到最後一下就收費了，在不久之後亭子也上了，校長的意思是說就算行政單位都這樣子變，那我們是有求於對方那一個，其實我們當初去談你應該也清楚，台中所有大學都給交通局壓力，中山醫有去談到一個地可以停車，所以就是這樣交通局對我們學校有很多意見，這中間我們盡了很多努力，包含校長、總務長，我們都很多次的找他們吃飯、請託，我們都有做，到最後就像我們當初去看到的，跟現在事與願違，校長的意思只是說，這一端都不是我們能控制的，我們最希望就是說我們可以鴨子划水划過讓他可以讓我們審核通過，那現在的確今年過了，這中間歷經了一年多，跟你當初跟我們去談的已經一年多的努力才過的，意思是這樣你倒不要誤會。

Q：（學生李奕廷）所以不能把要不要參加會議這個問題歸咎於我們去年去參加這個後來回來而造成這些問題，而不讓學生會派代表參加其他事情，我覺得這應該分清楚，我站起來講只是覺得應該要跟這件事無關，而且我們並沒有亂講什麼話。

Q：（學生會長李易錫）我們的重點完全沒有要理解那些，應該說我們只要參與了我們就理

解，那學校怕的只是我們亂傳，我想謠言止於智者，今天全部人都知道學生會是代表，學生會粉絲團公告一定是正確版本，學生會公告如果不是正確版本，那校方跟我們說我們一定會改進，如果這樣會有什麼問題嗎？不能因為怕謠言不跟學生講，那新大樓蓋出來之前都不要跟我們講，因為會不一樣，我覺得這個邏輯好像不太合理。

A：（學務長馬義傑）我們當初去談，當然就是希望學校這端市府給我們方便，由於我們學生在裡面，大家對於學校的努力也多所肯定，所以在FB上發，一發全台中的大學都知道，大家就比照辦理，所以市府對我們頗有微詞，他們就說你們怎麼叫外面學校來為難，這樣我們市政很難推，每個學校我們都要找一塊地給你們，逢甲也要，哪裡也要，我沒記錯的話大概八所吧，所以這讓我們往後碰到很多的困難，所以我們有我們的考量，請大家諒解。

Q：（學生會長李易錫）我想我沒辦法為上一屆道歉，他們做這件事情我是無法彌補的，如果說往後，我相信只要學校要求我們不要去讓其他學校也這樣，我們都可以配合，我們只想要一個知的權利，我們連這所學校我們想了解都不行嗎？新大樓，今天有大一的他可能用的到可能用不到，我們只想要知道，沒有想要影響、沒有想要討論，我們不覺得我們有這個能力，因為畢竟你們有你們比較專業的考量，我們只想要參與，我們只要聽就夠了，甚至你給我們資料也就夠了，我們想要的只有這樣，我們也很肯定學務長、總務長、校長剛剛說的所謂的努力，我們都知道，但是如果校長今天沒有說，永遠不會有人知道，那如果當初我學生參與，這些事情大家都知道，學生會幫你們公告這本來就是學生會的工作，我們想要的就只有這樣，我們是想要幫助學校，而不是進去然後要跟你們討論跟你們吵，我想我這屆會是這樣下一屆也會是這樣，但是之後我就沒有辦法保證，我要說實話的是，我以後的我也沒辦法保證他會不會來反對學校，但是我這一屆下一屆一定不會，這是我們的承諾。

A：（校長呂克桓）同學我想你誤會了，其實我不是說你們對學校的建設不應該了解或是怎樣，其實是很多的規畫如果在早期規劃了以後公告了以後到時候變了，就說學校又騙來騙去，這個有時候很多因素會影響，就像前任會長說的學校從以前到現在都沒再改，那為什麼沒有在改，就是他之前聽到學校要建停車塔，但是兩年過去了，四年過去了，還沒有建。

Q：（學生李奕廷）我聽到已經是新版，新版說去年寒假要開始。

A：（校長呂克桓）學校有重大的政策一定會通過校務會議，如果校務會議的時候，就表示學校要做這件事，學生都可以去了解，很早的前面學校在規劃，可能會有許多變數，會影響很大，我們不希望影響到學生，所以我們在規畫的時候就是主要不要影響到學生的受教權，所以這次要大樓興建，我們都把所有可能發生的事情規劃完了以後，才會說我們要興建這個大樓，這個現在也還不是一定能構成，因為這個也要經過校務會議，校務會議是整個學校最高決策單位，你們學生有校務會議的代表在那裡，在那個時候在跟學生說明，而在這個之前，你們好好的去把你們的功課做好，學校不會影響你們的受教權，學校一兩年前沒有變動，為什麼沒有變動，為什麼還沒做，我想這個學務長很清楚，整天在忙很多事情，所以我們為了通過交評，剛才特別提到，為什麼交通局會特別來給我們壓力…

Q：（學生會長李易錫）校長，我想先稍微打斷這段，這些努力我們都知道，在場有人不知道嗎？應該沒有…

A：（校長呂克桓）所以我就說，學校的最高決策單位是校務會議，校務會議裡面你就可以了解學校在做什麼。

Q：（學生會長李易錫）那校務會議代表已經決議了，應該說已經九成了，然後送上去，然後就過了，那我們…

A：（校長呂克桓）至少就是學校要做這個動作是你們知道的，這樣你們在言詞我們規劃中

萬一沒有了，那你們又說學校騙你們。

Q：（學生會長李易鋁）那這個地方校長，我想，你的觀念可能跟我們不太一樣，我們的想法要跟現場大家釐清一下，在場的同學會不會覺得今天學校說新大樓 2016 年要蓋，後來因為種種因素，然後理舉很多可以理解的原因之後，改成 2017 年蓋，你們會覺得學校在騙我們嗎？我們都是有理解力的，我們應該都算理性，我們現在沒有暴徒，我們真的就只是想要了解，那校長你就不用擔心說我們說你們騙我們，我們只要看到完整的資料，我們就能夠解，我們想要的真的就只有這樣，那我們當然知道校長有很多為難的地方，有很多困難的地方。

A：（校長呂克桓）完整的資料就是送到校務會議，在校務會議之前都不能算是完整資料。

Q：（學生會長李易鋁）應該說送上去的東西也不會很完整，他應該是很籠統的東西吧，他不會把 detail 都寫出來，依我的經驗，會議只會寫幾個大方向說「什麼時候蓋，怎麼蓋，空間已經規劃好了」，就像剛才校長說的，所有規劃已經完成，會不會又跟中餐教室有一樣的結局，到時候又因為誰、因為餐飲系主任，害餐飲系權益受損，那我們就會知道是餐飲系主任的錯，因為到現在應該沒有人知道是餐飲系主任調整造成的，大家只會覺得是學校造成的，這之間也是因為沒有公告這些訊息，那如果總務處這邊已經把餐飲系中餐教室有哪些更改的過程寫出來，大家就會知道，是因為餐飲系的用心良苦才導致他們因為這一點點的時間延誤，讓他們往後的中餐教室更完善，我相信是這樣子，最後再回到問題，學生只是想要了解，甚至不要參與，我們現在退而求其次，我們只要了解就好，只要我們問有答案就好，而不是問到的時候都是說「這個我們在規劃中」「這個我們還不能講」，還不能講的原因是還不完整嗎？我們也都知道這是規劃中，我們也把他定位為規劃中，我們不會把他變成…

A：（學務長馬義傑）今天時間有限，我們不要卡在這裡，剛才你的提議我也已經回答，我們下學期之後四個院座談會，你們在院教評的時候有相關的問題，問我們，我們都會列席，我們還是會回答你的問題，那你的知的部分會回答到，至於你今天不清楚的，例如總務長說的餐飲系主任做空間的規劃有 delay 的，像這方面的資訊，也能在當場揭露，院的師生座談一樣也是會做會議紀錄，我想也能列為管考，我想這樣也有兼顧到你們知的這一方，我們先這樣磨合看看，是不是把時間就留給大家。

Q：（學生會長李易鋁）我們之後慢慢溝通，相信學校願意去跟我們溝通，那之後，還有同學想要提問嗎？

五、 Q：（醫技三張齡文）就今年畢業典禮提出幾個問題，首先，在今年的畢業典禮當中，其實學校有開過很多次的籌備會議，在這個籌備會議裡面決策了很多事情，但是就像剛剛會長提出的問題，在這這些會議當中都沒有學生的參與，畢竟這件事情是跟我們學生有關的，尤其是我們在這間學校至少都待了四年之久，畢業典禮算是我們在這間學校最後的一個很重要的典禮那為什麼不能參與這個會議，再加上在今年的會議當中，甚至有決策了一些明年的事項，在這些會議當中我們都沒有任何一個學生參與，我想問一下學校這部分的依據是什麼？

A：（學務長馬義傑）前年之前，每一年的畢業典禮有學生開會嗎？沒有，我想問的就是說在這次的畢業典禮裡面的安排，學生的權益有受損嗎？沒有，如果有，你可以讓我知道嗎？哪裡可以讓我知道嗎？

Q：（醫技三張齡文）其實我可以理解學務長是很為我們的權益著想，可是學務長所認定的學生權益，跟我們所認定的學生權益的定義可能不太一樣，在今年其實有遇到很多問題，包含我們自己系上的學長姊，還有幾個有提出申訴的學長姐們，都覺得這件事情其實是可以讓

學生跟學校這邊坐下來一起討論的，所以後來才會出現畢籌會這件事情，我們現在的訴求是希望可以未來也就是 103 級開始可以成立畢籌會，讓學校跟學生可以有溝通的平台，才不會像今年，學校、系辦、學生，然後學生又再給系辦，系辦又再給學校，在這中間過程中其實有很多的誤會是在這時候發生的，所以我們才會希望如果學生可以跟學校之間真的坐下來，面對面地談，是不是會比較好？

A：（學務長馬義傑）畢聯會的籌辦是我們給的建議，因為今年學生說為什麼我們不能在裡面有參與一些意見，我們想，好，那畢聯會選出來就是 for 明年畢業生的，讓明年畢業生有比較足夠的代表性我們也承諾說，那明年的畢業典禮的籌備會，讓代表進來，我們也有這樣跟學生說，只要你們能籌，我們就讓你們進來，今年的畢業典禮，小畢典你們怎麼辦，一樣，那大畢典，也沒有強迫你們來，我辦了一場就是，因為過去有人一直質疑我們，大畢典就在上面，兩百多人參加，然後頒獎的人頒獎，其他人不能來，那我們今年辦的就是說，大的你也可以來，小的你們照辦，我不知道學生就一直說「我的權益受損」，我不知道權益受損在哪邊，至於你剛剛提到的，對明年做的決議，我想先稍微說明一下，因為明年我們的規劃，我們希望校友能夠回來，我們還說了但書，明年畢業典禮的前一個禮拜個個系都可以去辦，我們去了解了之後，辦畢業典禮的方式，比我們想像的差太多，我們太保守了，因為有的人希望上台的時候可以放個個人音樂，讓他在唱面跳舞，這我們公領域的做不到，所以我們才建議這就是你們小畢典來做，我們大畢典就是維持，那每個同學我們邀請你來，你們願意來的就來，還是會請系主任正冠，如果這些不足的，你們希望有更花俏的可以在系上做，至於說明年那個時段在畢業典禮的 moment，我們覺得不適合，我們現在就選定明年畢業典禮的時間，可是我們不知道那天有什麼事，我舉例，今年的這個時間，預官考試，今年的這時間餐飲系國考，所以這些事情就是我們今年不可預期的，所以我們原先的規劃是規劃晚上來辦，希望那些去考試的能來，結果各個院跟系主任是不同意的，希望這時間可以不要耽誤到學生辦小畢典，所以我們在這個同時當然希望，好，那小畢典各位同學你們依然都可以辦，明年在一週裡面去辦，學校大畢典這個的時間我們可能會做一些調整，給我們一些空間，我們是這樣想，總而言之，我還是說明一下明年只要我們畢聯會有籌促成功，我們就邀請代表來。

Q：（醫技三張齡文）所以，在這個部分，我得到學務長的承諾，這是明年確定為給我們畢聯會？

A：（學務長馬義傑）沒有，這是你們自己要去籌。

Q：（醫技三張齡文）如果我們弄得出來，明年一定會有一個師生溝通的平台，我這邊能不能再大膽的請求一件事，我能理解您這邊說的就是大畢典跟小畢典可以分開，那畢竟這件事情在學校討論的過程當中其實還是沒有學生的參與，就我所知甚至連會議紀錄跟會議結果都沒有放在學校的網站上，但是，就我所知，學校的會議紀錄通常會放在網站上，但是我這此並沒有找到，我連出席人員有誰、會議過程中決議哪些事情，我都不知道，都是我自己去問學長姐，才知道這個答案的，所以我想大膽請求學務長一件事，就是，畢竟今年的決定是今年的事情，那能不能不要就在今年為我們決定好明年大畢典和小畢典不能辦在同一天這件事情，能不能明年等我們成立好完畢籌會再來討論這件事情？

A：（學務長馬義傑）可以，反正那個時候時間比較接近了，期程有比較確定的時程，我想我們還是尊重學生的意見，我補充一點，學生會都有把所有的會議記錄公布在上面，今年的我們開的會議，再者我希望學校這邊坐的努力讓學生知道，所以才委請學生會來公布，這只是一個流程，我們辦學生的定向輔導、迎新，我們要公布怎麼做嗎？沒有，那可能同學特別

關心這一點，我還是強調，我們沒有讓你喪失你的權利，你們怎麼辦我們都沒有管，大畢業是自由邀請你來，你們願意來我們就把它辦好，至於你剛剛提到的，明年的規劃 OK，那明年就在一籌的時候再來看期程，那我們把大畢業排好，你們只要不影響大畢業，小畢業的時間在看看那時候學生代表的意見，不過我還是說明一點，畢聯會是學生要去籌的，也是代表來的，不是一堆人都可以來參加，萬一今年的學生畢聯會沒籌成的話，我們還是一樣沒有學生代表。

Q：（醫技系學會會長曾柏霖）學務長你好，我做個補充說明，就是你說我們不是覺得說我們權益受損啦，是像今年的狀況就是學校有好意幫我們學生做大畢業這部分，但其實學校好意學生不見得能夠感受到，因為像大四的同學們這次沒有參與畢業典禮籌會的過程，然後對於畢業典禮的感覺就是呢完全不了解狀況，然後很多都是從主任、系秘那邊知道的，那他們覺得一開始覺得說大畢業是一定要參加還是強制參加，然後後來才說、才知道可以不用強制來，那他們會覺得對這個流程感到很陌生，而且大四的畢業生的心情是他們只有一次的畢業典禮，然後可能不太想要，對然後有的系是導師要求參加，然後每個系對自己的畢業生講的內容都不同，然後變成就是他們私底下在聊天的時候過程中才發現怎麼每個人導師告訴他們的都不一樣，那我知道學校是好意，所建議說可以不只有呢不管有沒有畢籌會這件事情至少都要有學生代表，就是可能找每個系的班代，因為像我們系的學長姐可能就對對對這件事非常有意見，那學校站在學生立場想幫學生辦一個好的畢業典禮，可是這樣倒過來造成學生對學校的誤解，我覺得這樣不好，然後好大概就這樣，那所以看學校可不可以有一個好的管道可以去跟大四解釋一下學校的那個畢業典禮的那個部分。

A：（學務長馬義傑）我覺得真的很為難啦，那個師生座談應該把大四的導師都找來，我們開會讓院長跟系主任來，那學生的意見他們反映學生希望辦小畢業，我還是說明一下我們今年到四月 12 號已經開了三次的畢籌，以前呢。

Q：（醫技三張齡文）不好意思這件事情，我不意思再重複一下我剛剛說的，就是變成是學校是很明確地告訴系主任那邊沒有錯，可是系主任或是系秘再轉達給學生大四學長姐的有誤差，就是兩邊講的不一樣的話，所以學長姐那邊會有一點誤會，這是我們目前之所以會想要要求畢聯會這件事情的主要原因。

A：（學務長馬義傑）那你們怎麼不去找，我今天講了之後你們怎麼不去問系主任為什麼你說的跟學校開會的不同，而且我們也有將開會的說明所以有的紀錄從學生會這邊端發出來，你們可以 make sure 學校這邊的意見是這樣啊，那系主任這邊要違背學校的意見要強迫你來強迫你來，然後你要回答他們說你們這樣不應該，你們這樣怎樣，這我真的很難，而且同學我要說點齣，那天醫社的老師帶一個同學來跟我抗議怎麼樣，我就問他一點，我就問他他說都懂，我就問他一點，那怎麼如果有人問你說怎麼你都懂，我都不懂，你們怎麼沒讓我知道，我又要咎責誰，所以學校是分層負責的，我們希望說我們讓系上系主任跟學生說，透過系主任跟班導畢業導師跟學生溝通是最恰當的，所以我們開了三次會是去彙整畢業生的想法讓我們知道，我們覺得 OK，那我們覺得不勉強同學來參加，學校也從善如流做了調整，所以對於系這端不能夠配合學校行政的交辦的事項，這個我只表示遺憾齣。

Q：（醫技三張齡文）不好意思，那個我再補一下，所以就是因為我們今年已經發生這樣的事情嘛，其實我們也來不及再去討論一次今年到底遇到的哪些問題。那我們只要是像我剛剛所提的，第一個是畢籌會，第二個是請學務長收回對明年的決議是明年的大畢業，大畢業跟小畢業不能在同一天這給事情就事麻煩學務長先收回，那我們明年再坐下來討論這樣。

A：（學務長馬義傑）我沒有辦法收回，不過我可以在我們還有一次的會議中可以提出來，

因為那個大家的共識覺得，那個會議主持的是校長，參與的是院長，那我可以把你們的意見反映出來，學生覺得說他那一天希望覺得轉圜的空間，看大家的意見。

Q：（醫技三張齡文）所以學務長承諾會在會議中再一次幫我們提出？

A：（學務長馬義傑）好，可以可以。

六、 Q：（學生洪昱淵）呃各位老師大家好，我沒有想要針對哪一個議題，只是我希望可以先澄清一件事，就是誠如校長剛剛說的一開始有講的，我相信各位在場的學校主任都一定對學生權益盡了一份努力，那該做的也做了，但今天我們開這個會的目的就是希望可以告訴老師、告訴主任們說你們還有什麼東西是我們希望你們可以做的、可以更好的，我們才會需要開這個會，例如說像校長說或是學務長說呢我們的校務會議就是已經有邀請學生代表了，所以我們不需要在下面每一個層級邀請學生啊，但我們學生這邊提出的是我們覺得這樣會更好，我們學生如果不吝於參加，我們覺得這樣可以更好、這樣可以更有助於溝通，那有何不可，如果學校這邊是可以接受這樣的行為，如果這樣是可行，我們學生希望是可以這麼做，我知道他於法上面，呃在大學法上面規定的確學生有參與校務會議即可，但在下，我們希望可以參加下面的會議是為了中山醫更好、為了我們希望我們可以得到更多更好的福利，所以我們希望在這個會議上提出，希望主任可以答應我們的請求，而不是說我們這樣做已經符合規定，我們這樣做並沒有違反你們的權益啊，為什麼你們要這樣提呢？可是我們感受到的就不是這樣，而且我們也提出了一個解決方案，我們認為這樣會更好，如果在他是可行的，在沒有違反其他章程的情況下，我們希望可以這樣做，謝謝。

七、 Q：（學生李奕廷）我先抱歉一下我剛剛這麼激動，然後我稍微結合一下這個就是畢業典禮的問題跟剛剛會長提出的學生代表問題，我想如果這個呢是有明文規定好，應該就不會有今年這樣子的問題，我不敢說有沒有對同學有很大的權益受損，但是難道真的沒有任何同學覺得不好嗎？那些連署是空穴來風嘛？還是說呃你說每個系都很應該都可配合跟學校有很好的溝通協調，那怎麼會發生有些系連小畢典都不辦，為什麼有些系還跟學校起了很大的衝突，搞到後來連小畢典都沒有了，啊我就不說是哪個系了，對然後如果說這個會議他是一個正式的會議，就是什麼畢業典禮籌備會之類的，那他應該要有明確的章程去規定這個會議應該是怎麼進行、成員有誰，那如果這個會議呢他有這樣子的規定，那他的決議是直接生效嗎還是一樣要送到校務會議，那如果像學務長講的這些其他的這些會議要送到校務會議的，校務會議有學生代表可以去，可以去討論甚至是駁回，如果這真的OK真的有效，就不會發生去年的問題了，去年的問題我想學務長也記得很清楚，就是跟百分百有關的，雖然我舉的這個例子沒有非常正確，因為這個學務長那邊的會議其實是有學生代表的，對啊不是我，他們當下沒有察覺到什麼問題然後直接到校務會議，才在校務會議我們共同反對，這時候學務長就會覺得說呃怎麼不在下一級的會議就先提出討論呢，我想這個就是一個的問題，如果就在前一個會議學生代表就能加入然後充份討論，這時候送至校務會議的結論就比較沒有爭議，而且比較好過，難道要學生會的代表每次都在校務會議當中擋東擋西的嗎？這樣子我想校方那邊也很麻煩，所以我想剛剛會長有一點沒有講清楚的地方，就是說能不能將中山醫學大學裡面所有會議我們都來明確討論有哪些於法是完全不需要學生甚至說學校要求學生去學生根本不想去的，什麼行政會議那一類的，蠻枯燥乏味的，學生真的也不應該管到這一塊的，那就不要去，那哪些是真的法律沒有明文規定的但是希望校方也能納入同學的意見，如果可以在那個會議明確的討論，那往後的呢就會比較順利，例如說畢業典禮這一個我想就是一個很簡單的例子，呃明年可以完全重新討論納入學生畢聯會的代表，我想就不會發生像今年的這個問題，只是一個建議一下，我們能不能來先把法放一邊，不是僅僅做到法律所說的

有規範的部分，而是做更多，讓這個溝通協調可以更加暢通，然後可以讓問題就是在每一個層級之間的問題更好，因為畢竟系秘真的沒有太辦法代表一個班一個系上同學的聲音，因為有時候一些同學的意見比較直接的話語或是比較直接的想法，系秘可能也沒有辦法呢忠實呈現，因為講白一點他們還要吃飯，就是不敢跟學校有一些什麼想我們這樣對學校比較直接的反抗啦，所以我覺得直接針對學生，尤其這真的是跟學生非常相關的，就是生活上、學業上、畢業典禮，這是一件很大的事情，我只是以這些做舉例，希望學校可以真的找一天跟學生會來好好地思考這些問題是不是重新檢視重新定義這些哪些會議要學生代表，而起這些學生代表該怎麼產生，因為不可能永遠都是會長，他一個人要開2、30個的會，真的說不過去，而且有些真的是有更適合的學生代表，看是要遴選產生還是派系代表之類的，我們都可以討論但希望學校真心的思考然後真心的來跟學生討論看看這個的可能性，謝謝。

A：（學務長馬義傑）畢業典禮相關的回答就不再說了齣，因為剛剛的提出的要求我們都同意了嘛。

Q：（學生李奕廷）明年不要有附加今年的那個嗎？

A：（學務長馬義傑）我剛剛不是說了就是會議中提議嗎？那我要在直接跟你說。

Q：（學生李奕廷）那如果那個會議又說要這樣子做，那今天是不是就沒有意義。

A：（學務長馬義傑）同學，那是透過會議的，我學務長可以大到大家不准不准，大家都要支持學生學生學生。

Q：（學生李奕廷）那那個會議還要送更上層的嗎，什麼校務會議的。

A：（學務長馬義傑）同學我剛剛已經說過了，其實這只是學校的一個活動，我們辦校慶請你們來、新生來請你們來、家長入住請你們來，賃居請你們來。

Q：（學生李奕廷）對所以只是一個活動，所以畢業典禮學生可以不參加嗎？

A：（學務長馬義傑）什麼。

Q：（學生李奕廷）如果他只是學校辦的一個活動，學生可以不參加嗎？

A：（學務長馬義傑）可以啊可以啊，所以我們不是說今年沒有強制學生參加嗎？

Q：（學生李奕廷）那為什麼有些系好像被強制要參加。

A：（學務長馬義傑）你們為什麼要一直說有些系怎麼說，啊要我負責的，我們已經學生會已經公告的，我們學校的紀錄都在上面，那你們為什麼一直說有些系這樣子，所以我要對有些系亂傳我來負責？

Q：（學生李奕廷）那是那些系吃飽太閒，要求我們去嗎？不會嘛，一定是校方的壓力嘛，一定是校方的壓力啊。

Q：（醫技系學會會長曾柏霖）不好意思不好意思，我這邊做一個補充，我怕教務長在這邊誤會不是我們系主任啦，然後。

A：（教務長）我知道不是你們系主任是你們導師啦，我知道啦。

Q：（醫技系學會會長曾柏霖）導師的部分沒有，我們系的都是我接觸的，只是我承受大四學長姐的，他們出氣都往我身上出氣，所以那我希望學務長可不可以因為學校也有公布公告的系統那個可以寄到大四學長姐的信箱，可不可以把相關的事情不要只給學生會，學生會有在粉專上面公告公布畢業典禮的流程，但是其實不是每個大四都會去看學生會的粉專，那可不可以請有學校的公告、教務公告、學務公告或者是寄到信箱之類的一個，這樣子他們比較不會有話說，好，謝謝學務長。

A：（學務長馬義傑）好這個這個我們會請我們學務處的單位呢盡快地做好不好，我們就把議程跟相關的規定，不過原則是這樣啦，因為還有一次的會議啦，那我們會把最近的這一

次的公告出來，學校排定的議程怎麼做相關的規定，我們會再寄一次啦，學生應該收得到。

Q：（醫技系學會會長曾柏霖）好，謝謝學務長。

Q：（學生洪昱淵）不好意思，學務長我補充一下，因為他們剛剛又不小心偏離了主題，其實我最想聽到的是學務長對於學生代表參與會議的想法，就是剛剛奕廷說的。

A：（學務長馬義傑）你們可不可以先檢視會議後在跟我們談啦，我的意思只是說其實就我們學務處這端齣，社團、學生事務委員會，我們所屬的會議你們都參加了，所以你們先去檢視，你們不能就概括就是說參加會議參加會議，其實有一個情況我還是要在這邊先說明就是這個是一個溝通，學務長學生寫給我的信箱，我從來沒有耽誤過兩天回，我也是告訴你怎麼做，那幫你們解決，校長也有信箱，每個處室主管也都有信箱、也都是馬上辦，這也是你們，能不能有人舉例說我投信箱，然後沒有得到滿意的答覆，沒有，這個也是一個，那你們如果覺得說哪一個會議特別重要的話，你們去檢視之後，你們這樣涵括的說，我沒有辦法答覆，就我單位我認為所有會議我們都已經指派學生代表出席，而且人數你們應該也都清楚都高於十分之一齣，學務處甚至於有快要對半的啦，好不好。

Q：（學生洪昱淵）好謝謝學務長，所以那個呃我們這邊就會在委請不管是學生會或者是學生會學社部這邊做一個後續的追蹤，那我們會去檢視說有哪些會議是我們可以去可能會希望參與的，那再向是學務長或校長去做提請，謝謝。

A：（校長呂克桓）你們參加會議回去要宣導，不然到時候有的說那些學生會的專區你們沒有看到，所以就是說負責開會的人回去要宣導，不要又開會到時候就說會議沒有一個人知道，所以表示就是你們自己本身就沒有很好的溝通管道啊，學校給你們參與，到最後你們還是一樣齣，好不好。

八、 Q：（動物關懷社）呃這個問題要針對通識教育中心提出詢問的，校長跟學務長可以先喘口氣，呃辛苦了，那我想要詢問的是針對通識中心有一個服務學習志工認列的說明，那第二點單位認列原則的第二小點社福機構單位，就是說通識中心這邊希望說同學在服務認列的單位是以關懷弱勢服務性質的社會福利單位為限，那我這邊想要爭取的是因為我本身是動物關懷社，那我們聯合自然環境保育社這邊，我們服務的對象並不是人而是動物跟其他的，反正就是一些非自然人這樣，那想要請通識教育中心這邊呢可不可以放寬認列的標準，因為像台灣大學他們認列的標準其實是包括呃動物流浪之家或是其他偏鄉地區的各個自然保育有所作為，那再來就是一個實例就是說，針對以人為本的這個出發來認列的話，像是導盲犬協會這也是對人呃就是對人跟對弱勢受幫助的，那通識教育中心這邊是不是可以放寬認列的標準，希望主任這邊可以給我明確的答覆，謝謝。

A：（通識教育中心主任蕭宏恩）呃那個服務學習齣，很可惜因為我們本校並沒有 lecture 的課程，那很多學校的話基本上他們都設有一個講授的 lecture 的課程，讓大家知道什麼是服務學習或服務教育啦，那服務學習或服務教育基本上來講就是他們重視的是教育和學習啦齣，那麼當然這個這整個歷史歷史演進我就不多說了，好不好，因為那個很古早之前，那最早之前所謂的服務教育的話是東海大學開始啊，那時候我讀東海大學民國 70 年到民國 74 年的時候就已經做，那時候叫做勞作課啦齣等等等，後來到了 84 學年度開始齣，教育部才全面推展所謂的服務教育或服務學習，所以請各位同學先要了解一下齣，那另一方面來講的話，認列的標準寬鬆的不可以啦不可能啦，我只能跟你們講，但是這樣我們的一個學習上來講的話，我們不希望學生跑到哪裏去跑到哪裏去，大家知道上次在就是前一陣子上學期還是什麼時候，在高雄不知道什麼學校他們要去做服務學習，回來撞死了，呃那這樣來說的話，等於說我們大家去哪裡去哪裡，去上山下海做服務學習的話，那這個要保險的啊，保險費誰

出啊或怎麼樣啊，呃那這個問題很多啊，所以服務學習他最基本的啊以東海大學來說，他最基本的是服務教育啊，在校園裡面做一些清掃的動作，不過他們的設計如果我們現在要這樣做的話可能要有很大一筆預算啦，那我想就不多說了啦，現在要預算的話可能要考慮一下，那另一回事啦，那另一件事來講的話，其實當然現在不夠大啦，擴大一點我們希望在社區服務，那社區裡面我們要有對象的限定，否則的話大家自己去找的話，什麼叫服務大家可能都不太清楚啦，我這樣來講好了，那個弱勢族群啦，弱勢族群來說依據就業服務法第24條所稱負擔家計婦女中高齡者、身心障礙者、原住民、生活扶助戶中有工作能力者、其他經主管單位認為有必要者，還包含所謂的受災事業者，這些所謂的弱勢團體，所以基本上我們講弱勢團體主要是針對人的，那麼對於動物的話，能不能稱為服務，那麼基本上他是有爭議的，他有爭議的啦，我那邊有一本書叫做服務的什麼喔一本書，所以要這樣講的話，要認列都可以要簡單的話都可以，未來的話我們就蓋章就好，我想這不是我們做設定一門課應該有的態度，所以我們必須要有所設定，有個設定，當然同學們是為了說這個為了方便，反正我們是什麼社去哪裡去這裡，這樣子的話他是不是有一個公平性的，我去年104學年度上學期後就發現了很多問題，有人就拿一張紙來說他在哪裡服務，他在某家診所啦，服務什麼他也不知道，為甚麼？因為那診所是他親戚的，他想拿一張紙去蓋章就可以回來了，他根本沒有去，那這種情況很多啦，那這種情況很多，那公平性說我們在去年十月我們就有了一個相關的規範，有公告而且有發到各位同學們的信箱裡面，相信各位同學可能不太注意到他，所以就霹靂啪拉霹靂啪拉很多來，很多來我們也都有公告在服務學習網頁通通有，所以基於這樣來說的話，那麼我們是不是要有一個比較有效的限定一個規範我們才能達到學習的效果，這是我們所考量的，當然如果你要提案說啊這個也可以那個也可以，好這個我現在沒有辦法承諾，因為這些最早服務學習的一個設計是學務處，到了100學年度才放到通識教育中心，那麼通識教育中心的一個規範通通要經過通識教育委員會，一個規範，我剛剛也說通識教育委員會的主席就是校長然後副校長、四院院長、教務長、學務長通通是我們委員，我只是執行秘書，所以我現在沒辦法承諾，你可以你可以，同學們你可以正式做個提案，要有說明，然後我們在通識教育委員會提案，ok那我們就認定，很簡單，我先到這裡回應。

Q：（動物關懷社）呃主任不好意思，您說的提案是指？我需要在什麼時候提出或是要跟哪一個對口的單位提出？

A：（通識教育中心主任蕭宏恩）其實你們有會議記錄嘛，在會議記錄裡面有一個說好我們有這個提案，希望通識教育中心去做研議，然後我們就到通識教育委員會，好不好，我們要有一個正式的啦，不然每次說說說說到時候，到時候募集人的說法說我不是這樣說的啊，這樣就有點麻煩，我希望有一個一個一個正式的書面的資料，我們再進一步，因為校長、教務長、學務長通通在這裡，都是委員，校長是我們的主席，所以我也沒有辦法說謊啊，就這樣好不好。

Q：（動物關懷社）不好意思主任這樣我們的提案是要送交哪一個單位？

A：（通識教育中心主任蕭宏恩）沒有我意思是你在這裡，你們有會議記錄嘛，這裡有沒有會議紀錄。

Q：（動物關懷社）那請問我們這個可以以這個為出發點然後送到校務會議去。

學生不，這個會議就可以啊，這個會議你們有正式記錄嘛，有正式紀錄你們有交辦嘛。

Q：（通識教育中心王先生）我來補充報告，因為現場審查的就是我們跟那個黃小姐在審查，那審查的我們想到的就像蕭主任所講的就是公平性，然後我們在定義上面寫得很清楚，我們是醫學大學，所以我們所做的服務弱勢，那我們動物是愛護不是服務，這個部分，那所

以呢我們主要的部分是以人為主，然後服務再從服務中做學習的部分，那我們也知道有兩個社團一個是魚友社、一個是愛犬社，那他們去做了志工回來要服務時數，那這個部分在現場就被我們打回票，那因為這裡面呢我們主要要做服務跟服務教育的部分主要是因為也跟我們未來所從事的職業有相關嘛，那台大當然台大會有一個部分是因為他們本身有獸醫系，台大他們有獸醫系我們沒有獸醫系，那麼台大他們有其他學院他們有工學院我們沒有工學院，所以有些每個學校的認定標準都不太一樣，有些學校要 100 個小時，我們只有八小時，短短的八個小時，那如果說要包含這些這些服務都在裡面的話，那我們就失去了原來服務教育的一個基本的定義，那再來的話，現在有些系上，就是跟有些老師跟同學講你到我所辦的園遊會來擔任志工，就可以抵時數或者是說我在某某系然後在單位去實見習的時候順便就可以當志工來抵時數，那這樣你認為公平嗎？因為我們在我們的服務教育裡面就有包括一個專業系上專業服務，那你這樣專業系上專業服務抵了，然後你又要把這個系上專業服務時數又要來抵這個服務教育的時數，一魚兩吃，對其他同學是不是公平，我覺得這個部分的話同學先考慮清楚，有時候你們在爭取了很多，但是實際上跟我們原來的本意就差了很遠了。

Q：（動物關懷社） 恩我懂你意思，謝謝您的回答，我先回答剛剛呢剛剛主任回應的問題，就是有學生去做服務學習的時候發生意外，我個人覺得不能因噎廢食，因為他今天發生意外，所以我們就限定他要去哪邊做服務，第二個問題，針對校內 105 學年度的公告校外服務機構、社會福利機構或團體其實實際上他們在做的東西都是一些行政的 key in，呢相信很多師長都看過看得到中山醫大家庭有的時候會徵求服務的志工，就是直接在附醫的大樓做內部的行政，那我就想要請問這真的有達到服務弱勢的實質效益嗎？

Q：（學生王孟平） 然後我們特別去查了服務學習的定義，然後服務學習的定義上面寫說滿足生活中人類滿足生活中的需求，然後並建構活動中促成學生學習的發展，那廣義的社區其實是放在包含在人文、地理、地理環境然後產地經濟結構跟公共的關係然後其實廣義的人類翻轉學中，環境理論也有提到對人的影響，環境是不是可以就是我們去關懷這個環境，可以廣義的放在服務學習裡面，可以請主任回答嗎？呢相信學校校長有在提倡說我們要走樣世界第一流大學，那您這樣是不是呢封閉了學生的視野然後我們醫學大學只能從人的地方出發，然後我們只能做人相關的事情，但你在做評估的時候，其實在人環境跟家庭方面，其實在裡面佔評估的範圍其實是很大的，那可以請主任回答嘛？謝謝。

A：（通識教育中心主任蕭宏恩） 所以我剛剛講了論規範的話，通通都可以，我們假如蓋章就可以，我們也不需要做什麼檢核啦，這個對我們來說是相當方便的事情啊，教育部要推服務學習的事情的，以他們的規劃我當時是不是在本校服務我是在輔仁大學服務，我當時就反對啊，當時沒辦法教育部一定要推一定要推，那以我們來說我先說啊，以我們來說八小時是非常非常少啊，那個以這個中國醫藥大學來講的話，他跟這個是總共是分兩階段，第一個階段是 18 個小時，第二個階段是 30 個小時，總共是 48 個小時，台北醫學大學因為他們每個每個學院學系規劃不同，他們是 58~66 個小時，那高雄醫學大學雖然沒有說明是多少個小時，但是他們至少做服務要 20 個小時，那麼另外還有服務演講三場講座，服務機構參訪、小組討論、服務學習準備的 lecture 講座等等等等，我想以我們來說的話，我們要求不多，所以我們時數也不多，這是我們在這邊規劃的，你可以擴大，你可以什麼東西講服務沒關係沒關係，所以我說你們可以提議，但是我們要在這邊說清楚，我們的這樣子的一個初衷在哪裡，而不是說反對把你們打回去，我跟你們說過，我在我們通識中心這裏是沒有辦法做任何的承諾，沒有辦法，所以請你們提案，提案之後，一個正式的提案之後我們再有一個通識教育委員會的會去做討論，通識教育委員會的成員你們都知道，也不是說我說了算，我只是執

行秘書，所以我希望是這樣，我並不是說要打你們回票，另一方面我們是醫學大學很好，對不對，醫學大學他跟台大的綜合大學當然是不一樣啦，我們醫學大學你們看，我們有三大素養，我們要培養三大素養，專業素養、公民素養和醫學人文素養這幾個素養，醫學人文素養當然有醫學大學的辦法，當然我們往這邊走啊，如果通通擴大了，說實在我們跟其他大學有什麼不一樣，我們能比得上台大嗎說實在，他們的綜合大學那麼多什麼都有，是不是，所以我的意思在這裡，好不好，我並沒有說不好不准或怎麼樣，你們可以提案好不好。

Q：（動物關懷社）主任您說的是，那我想追問如果當我們提出這個案的話，您說您內部通識教育中心會有審查，學生會有參加的權利嗎？

A：（通識教育中心主任蕭宏恩）不是內部審查，我們會有通識教育委員會，通識教育委員會目前是沒有學生，另一方面來講，講那麼多那麼我們課程委員會會有那個同學參加，我先抱怨一下，我非常高興你們今天選了這個會長，104學年度的會長一次會議都不來，不但會議不來，我們評鑑的時候沒有他的簽名，我們評鑑委員說你們到底有沒有叫學生來參加，你們到底有沒有通知學生，為什麼都是空白，所以今天這個會長非常好，從來沒有缺席過，第二點通識教育委員會你們適不適合參加，非常不適合，因為你們到底有多少通識教育的概念，你們到底有多少通識教育的概念，因為通識教育委員會上是要研擬我們整個的策略，是策略的研擬，所以你們可以練習，你們知道有關習到討論的地方你們可以練習的，你們講一些今天院長不在對不對兩位副校長不在，你們可以講給他們聽提供他們做參考，可以練習，好不好你們先提案，我們在討論這個提案的時候我會通知會長，會長要不要來或會長派誰來，那會長決定好不好。

Q：（動物關懷社）謝謝。

學生會：那謝謝蕭老師的回答，這邊跟大家說明一下因為今天時間有限，所以回答麻煩要簡短一點，那各位師長不好意思今天會可能有一點 delay 大家的時間，那麻煩各位包涵一下，那麻煩下一位要發言的同學舉手。

Q：（通識教育中心王先生）我補充一下，在法規還沒有修改之前，我們還是按照原來的標準去做審查，要跟各位講一下沒有同意之前我們還是按照舊的制度去做審查，因為這是經過會議通過的，不能因為你現在提議，我們馬上就放寬，所以你舊的資料我們還是一樣拒絕審查，啊要通過的話要經過你們會的單位通過的提案，不是個人的提案，補充報告。

Q：（學生洪旻淵）好那通識主任那因為那個就你剛剛提出服務學習要有教育跟學習的意涵，就像剛剛他們也有提案，就是像是我們現在系上服務就是去系辦打工一整天然後我八小時就拿到了，所以我並不覺得我在過程中有得到什麼教育跟學習，我去附醫什麼什麼的，那其實有失他的本意，那我們認為其實服務學習是一個有根本性的問題，而我們學生這邊其實有想過我們學生這邊有想法，可是我們不可能在會議上一一提出，我們希望可不可以陳請像剛剛學務長說的現在有一些意見跟想法，可不可以在這邊陳請通識教育中心主任與學生一起開個會，然後我們來共同討論說未來，呃我們可以在那個會議上了解通識中心的想法，學生也會提出我們對於通識中心的目前所遇到的窘境，然後做出討論跟說明，然後再提請通識中心委員會做審查，謝謝。

A：（通識教育中心主任蕭宏恩）我想這樣子，我們現在一起開會大概是沒有這個必要啦，因為你們對服務學習到底了解多少不知道，而且我們中長程計畫對服務學習也在也在做規劃，我就在等你說這句話，非常好，因為很多同學認為說啊我們做什麼服務學習，我們要規劃服務學習的話不是說你們現在那麼輕鬆跑去刷兩下子，八小時就沒事了，就不是這樣子，很好，很好，非常高興你提這個話，今天還錄音，所以這個是同學們提的話，我們要確

實實行，確實的話我們不增加時數，不增加時數的情況下，我們確實實行，我們會做個完整的規劃，但是你們大概享受不到了啦，好不好，因為我們要規劃要怎麼去實踐，還考量到你們剛剛也知道嘛學校有困難度學校有經費的困難度，什麼什麼要考量，否則的話按照一套這個一個理想性的話，早就有了，我馬上擺出來，大家就做，但是沒辦法需要很大一筆的錢，需要訓練，需要訓練一些這個同學們去帶，而不是說我們來帶，甚至說需要一些老師們去帶，像他們小組討論啦什麼這個的，這都要鐘點費的，這需要很大一筆鐘點費的，好不好，所以所以我們在規劃，等規劃好了，我們可以請同學們列席，否則的話你們都說實在你們完全都不懂服務學習，我還要從頭教你們嗎？從頭開始跟你們講嗎？因為你們在學習中、你們在上課，我想沒有一個課程是在規劃的時候同時跟同學們論這個課要怎麼規劃，好我是這麼講我是這麼認為的，好不好。

Q：（學生洪昱淵） 呃我不太認同通識教育中心主任認為說我們還在上課，對於課程內容就不能提出質疑，因為我們可以自學，我們其實像在現在有很多很多的管道讓我們理解什麼叫服務學習，還有私底下我們在上任何一門課之前對這門課都會有期待、有想法，那我們在上課的過程中如果我們遇到的任何問題，我相信我們所遇過的每一個老師都願意聽我說，欸老師我覺得這邊你上課上到這邊進度是太快了太慢了，或是這邊的教學內容跟我所認識的好像不太一樣可不可以做修改，其實目前我遇到的所有老師都是會願意盡力去跟學生做討論，所以我們希望的也就是如此，我們絕對沒有要多理想或怎樣怎樣，我們只是希望可以提出我們學生目前遇到的問題然後共同跟通識中心做討論，不能說因為你通識中心主任認為我們不知道，就否定我們參與跟知的權利，謝謝。

A：（通識教育中心王先生） 我補充報告有關那個服務認證的實習的那種部分欸其實我在將近一年的時間我們看了不少，那當然同學所講到的在服務單位裡去做文書工作，那到底是不是屬於服務學習的一部分？那針對這個問題，我們早就跟蕭主任提出報告了，就是說在服務學習的部分我們可能要參考其他學校做一個完整的認列，那因為每個服務學習我們從高中開始就有服務學習的這個教育，這個是教育部青年發展署所要求的，不是說我們要求同學來做，我是說青年發展署他有立一個規範就是服務教育的這個部分，那到底時數是多少，這個是由各個學校去認定，那我們學校裡面有系上的專業服務時數然後還有要去演講講座，然後還有一個就是校外志工的部分，那我們在網頁上面有跟同學講得很清楚，我們是希望同學快樂樂的出去做志工也能夠安安全全回到學校，所以我們不希望同學跑得太遠，我們不希望跑得太遠，然後我們也是希望就是說你們到這個單位呢是跟我們有認定過的單位，那你認定過的單位呢至少他的活動都是在這個團體裡面，而不是說要你往外跑，那有同學呢自己跑去那個做這個食物銀行的，到處去發這個這個，幫弱勢發餐點，這個我們也怕你帶著餐點騎摩托車出了事情的時候怎麼辦，所以我們對於這種這種服務學習我們都建議同學盡量避免，不要在外面奔跑，你就在單位裡面去做服務，那至於單位裡面服務呢的內容到底是哪些，我們也會跟我們配合的單位再去做協商，有些單位我們也知道有同學跑到家裡附近的這個里辦公室然後蓋個章就走了，那打電話去我們也會去做確認啊，到底有沒有做，啊他就有來掃地啊，啊有啦他有來這裡蓋印章，來這邊蓋章，那我們也知道有同學那個習慣去有看到診所這個蓋章是不是你媽媽，他說不是啦是我阿姨啦，啊你到底有沒有做，沒有，所以後來我們就把診所的部分取消掉，因為你在診所裡面做的時候有可能是違反醫療法，他叫你去包藥，然後有一個同學說他去打幫忙做預防注射，預防注射你去幫忙打針啊，你是學生你怎麼可以幫忙打針，所以有些活動我們會去了解，我們會去知道說這個東西是不是違法的，如果是違法的你就不能做，所以我們會慢慢去要求配合的單位你不能給同學做違法的作業，啊也要注意安

全，所以我們把診所取消掉，一方面為了公平，一方面也怕說你在診所裡面人太少萬一出了問題怎麼辦，尤其是女同學，所以我們才限定是說從上個學年度開始我們就限定說你們要在區域級裡面，至少他是個綜合醫院，可能人多的話你們在裡面服務的時候，第一個機會比較多、第二個你可以結伴去、第三個你比較不會碰到單獨的情況避免發生危險，我們在安排這個服務學習的時候也要考慮到學生安全，不是說啊你們自己認為說沒有問題，啊萬一有問題的時候怎麼辦，家長沒辦法了解沒辦法去諒解說啊你就去做服務學習為什麼發生事情，我們是希望同學安安全全地去，所以我們在網頁上面我們有宣布也宣導同學你要去做學習的時候你要注意本身的安全，包括交通安全跟人身安全，這是我們改善的一個目標。

Q：（學生洪昱淵）謝謝通識中心的說明，所以我們其實也真的理解通識中心有很多的問題點就是說你們說應該注意安全，我們也認為應該安全，然後通識教育中心認為應該更理想，應該更理想，也為了學生方便，我們的確也應該方便，畢竟大家都有大家課業，我相信通識教育中心不希望造成太多學生負擔，所以做這樣一些比較方便的措施，所以我們都能了解，我們這些想法其實也盡量出於學生好意、有利於學生的，但其中我還是覺得他這個東西其實有點違反他本意在某些程度上面，就是說我現在真的很難一一提出，然後我們也來不及準備非常非常充分的資料在這邊給各位長官看，所以希望通識中心可不可以開個會，讓我們學生討論僅此而已，我們絕對沒有要要求一定要怎樣怎樣，在那個會議上面我們都可以討論，也不要預設立場說學生都不知道，學生就算真的都不知道，也會有感覺，我相信呢就像剛剛校長或學務長說的，其實基本上老師們都不會阻止，就是對我們的陳情其實基本上都不會做否決，所以我們這邊就是希望通識中心的主任可以召開這樣的會議，我們就只是討論而已，並沒有要做什麼或現在要要求什麼承諾的，謝謝。

A：（通識教育中心主任蕭宏恩）我不知道要討論什麼，我真的不知道，你們覺得要討論什麼？

Q：（學生李奕廷）討論過就知道了啊。

Q：（學生洪昱淵）我們在會議上面會提出。

A：（通識教育中心主任蕭宏恩）你們會議上面提出，那你們召開就好了啊，我列席嘛，因為這課程規劃啊，啊那位同學你不要說討論過後就知道了，什麼叫討論過後就知道，什麼叫討論過後就知道，完全沒有考慮過的議題或什麼目標主旨，我們怎麼知道討論過後就知道，討論後還是一盤沙，我跟你講我們現在有在做規劃。

Q：（學生李奕廷）現在還是一盤沙，中山醫的課爛成這樣，好意思講哦。

學生會：同學我們那個拿麥克風再講話，我們按照發言順序。

Q：（學生李奕廷）時數本來就有問題，本來就應該檢討。

A：（通識教育中心主任蕭宏恩）我們在檢討，不是沒有檢討哦，我們是說配合中長程計畫，我們在做啊。

Q：（學生李奕廷）你們不肯。

A：（通識教育中心主任蕭宏恩）我們沒有不肯啊，我們規劃好了，你們列席，或者你們規劃了我列席，不對嗎？

Q：（學生李奕廷）一定要保持上對下嗎？

A：（通識教育中心主任蕭宏恩）我們哪有上對下，有嗎？是上對下嗎這位同學，是上對下嗎？

Q：（學生會長李易錫）稍等一下，我覺得我們回到問題的重點，我們如果要討論的話，我們現在，主任是希望說我們有一個目標，主任再來說我們這個事情是不是可以討論的範圍，

好那如果說奕廷剛剛覺得是時數上的問題或是哪個問題，那我們直接問主任說這部分做討論是不是可以，那這樣子就好了，好不好，有問題的話我們等到討論的時候再來說，這時候不是要就是要挑出來。

Q：（學生李奕廷）重點是大家這樣這樣，學校根本沒有要跟你們討論的意思啊，懂不懂啊。

Q：（學生會長李易錫）那我想我們就是，我們一樣大家各有各的意思。

Q：（學生李奕廷）我們不是大一啊，這個場合來過幾次了啊，有哪一次是想要解決問題的，錫哥你等一下，有哪一次有真的解決任何問題，哪個問題是今年最新以前沒有提過的，全部都嘛提過了，不是嗎？

Q：（學生會長李易錫）不好意思奕廷這個開會不是這樣子，請你坐下，不好意思請妳坐下，你先坐下稍等一下，稍等一下我們時間已經 delay 了，那我想這個議題之後請問一下各位長官是不是讓我們再提兩三個問題，因為時間已經 delay 了真的很不好意思，我們學生會在主辦這個的時候沒有把時間控制好，我們之後只要在三兩的問題。

Q：（學生李奕廷）這樣開開十年都開不好，這樣開會都沒有用啊。

Q：（學生會長李易錫）這個問題稍微等一下好不好，如果你認為我們有任何做不好的地方，你可以會後來跟我們反應，我們下次可以改進，因為你這樣子對我們會議沒有任何幫助，好嗎。

Q：（學生李奕廷）一次就一年之後了，改個屁啊。

Q：（學生會長李易錫）剛剛學務長也已經承諾我們了，每上學期就可以開一次，只是說四院院長跟一級主管，我相信學校誠意也是非常足夠的，好不好，旻淵你們把問題討論完之後，讓我們趕快繼續，看同學有沒有什麼問題討論完，我們趕快把會議結束，因為時間已經超過十分鐘了，好不好。

Q：（學生洪旻淵）所以其實我們想討論的重點就是關於服務學習的時數，時數認列的標準還有關於服務學習時數現在在運作的一些遇到的困難，就像剛剛我們有提到的，通識中心主任所說的，或許他其實應該可以去參考其他學校的一個做法，我們未來我們未來可能往這個方向，我們會針對我們時數的認列標準還有他的執行辦法上面去做討論，謝謝。

學生會：蕭老師有要回答嗎？沒有，好，那還有同學有問題嗎？

九、 Q：（學生）各位師長同學大家好，就是我想提出的問題是在去年也是春夏之際的校週會當中有被提出來，但時至今日就是這個季節又來了，問題又出現了，那這個問題就是正新樓的水不夠大家飲用，那呃這是呃有很多同學中午下課的時候就是要去裝水，可是水溫太高就是飲水機根本沒有水流下來，那其實這個問題去年其實主任有說我們可以去其他的樓或其他棟裝水，那因為現在下課時間只有十分鐘，會比較倉促，但其實還是可以解決，那從這個問題想延伸出一個有關就是大慶球場那邊的水喝的水也就是沒有一個飲水機，唯一一個飲水機就是在就是體育中心裡面，那裡面那個飲水機也是常常就是沒有水這樣子，那就是建議學校可不可以改善全校的飲水的品質這樣子。

A：（總務長李宣信）謝謝同學這個問題，先回答正心樓的問題，請坐，那個我們從去年開始我們就把所有的飲水機都已經有請廠商來改過了，所以他出水量是不會有問題，但是會考量到說您喝的水一定是不希望沒有煮過的，所以有時候他可能是在加熱，但出水量的話絕對有比之前他的量多很多，所以如果說你真的發現這台有故障或是沒辦法出水的時候，歡迎你到總務處來跟我們講，那如果沒有人理你的話，那你直接找我，隨時都可以找我，這個

一定會幫你解決這個問題，我希望同學能夠當我們的線民，如果說學校有什麼設施壞了或是教室裡面的這個投影機啊什麼設施壞了，隨時歡迎跟我們聯絡，我們如果知道的話一定會馬上來處理，那接下來是操場的這個飲用水部分，因為這個部分已經發現這個問題其實已經有一陣子了，事實上那邊是沒有自來水，那我們現在已經從上個月開始就規劃我們預計會在那邊會建一棟這個建築物，我們正在申請當中，因為他的地目跟一般的使用是不太一樣，所以我們必須要克服一些市政府跟一些主管單位就是教育部，他如果同意的話，那市政府這邊的建造如果可以順利通過的話，我們申請一棟新的建築物，包括裡面可以設置這個重量訓練室，就是健身房好不好，還有一些其他室內的這個課程的使用的功能，那我們會就可以申請正的是使用自來水，我們那邊的電也是臨時電，所以那個有時候電力比較不足，所以會造成有時候有些困擾，那所以我們希望說藉由這棟建築物好了之後呢，那申請正式有門牌號就可以申請正式的使用水跟用電，到時候就可以提供各位安全的這個飲用水，我們在那邊會加裝這個飲水機，另外也跟各位報告一下，我們在這棟建築物裡面我們也規劃這個全新的廁所，我相信各位如果在那邊會覺得那邊上廁所，如果說夜間的話可能會覺得不安全，好那我們會在一個明亮的地方再結合這個建築物，有一個廁所還有一個供各位運動後流汗淋浴使用的淋浴間，這是我們目前的規劃，那目前圖大概都已經好了，在經過細部討論之後，那還要經過一些政府單位的審核，應該會很快就可以看到了，謝謝。

學生會：謝謝總務長的回答，那麻煩還有同學有問題嗎？好，前面先。

十、 Q：（學生）各位師長各位同學大家好，我想提的是剛剛已經有人提過的百分百時數的問題，就是我覺得百分百時數跟服務學習時數一樣，他的初衷，項服務學習時數他的初衷就是呢希望鼓勵同學們去能夠去服務學習，那百分百時數同樣是希望鼓勵同學們能夠去朝各個領域多方面去多元發展，就是多元學習，那關於時數的部分，其實我覺得以下幾點有幾個問題，剛剛已經有同學提到一點是說在問卷上面校方回答有說到大四生他的平均，就是校方認為大四生目前大四生的時數其實平均都是有超過很多，所以應該沒有那個無法達成畢業門檻的就是沒有辦法達成畢業門檻的問題，但是事實上就像剛那位同學說的就是就規定分析規定是有差別的，就我所知就規定新規定當中規範到的就是比如說像是社員幹部的社團時數還有營隊籌辦的時數以及擔任班級幹部、系隊成員的時數，這些其實在舊規定和現在我們適用於大一大二的學生的規定是時數就少了大概兩倍以上，那關於這點的話其實我就覺得很疑問就是說對百分百的學習不就是鼓勵我們去發展我們自己的，朝我們自己有興趣的領域去做學習然後可以讓我們在當中學習到一些我們在課堂上無法學習到的東西，那關於像擔任社團幹部還有像是班級幹部，比如說班代好了，班級幹部只有一個小時，班代只有三個小時，那社團幹部其實也只有三個小時，那如果你是系隊成員只有一個小時，但是如果我們在場有就是同學有參加這些幹部或是系隊成員的都知道，我們在這些活動當中付出的時間其實是遠超過這些時數的，然後我們在這邊付出的努力其實是跟我們獲得回報其實是不符合正比的，沒有成比例的而且是非常的就是非常的懸殊，然後呢相對於我們一些社團幹部就是這些時數，我們可以知道其實在學校上有許多的活動其實他的時數並沒有那麼合理，比如說是正心一樓很多舉辦的活動像是中午舉辦的活動，大部分的活動都是中午我只要人到然後去那邊簽到然後聽他們講一講，大概花個三分鐘走，我就可以獲得一個小時，那我覺得這件事是一件非常不合理的事，我覺得就像我們不希望服務學習的時數是也淪落為形式化的東西，百分百多元時數他應該也是能夠讓我們實質學習到某些東西的，而不是當我們真的付出努力比如說在社團

活動或是在擔任幹部去學習一些，其實一些蠻寶貴的技能的時候，我們得到的時數是那麼少的，但是我們卻花那麼多的時間在一些其實並沒有給我們帶來那麼多學習的東西的活動上，我覺得最誇張我自己感受的經歷比較深的一點是我之前是擔任班代，然後我整個班代像是班是訂書的講義或者是要召開班會之類的準備籌備活動，我花了好幾個小時、花了相當多的時間，但我拿到了三個小時的就是三個小時的時數，但是在前些陣子學生會和那個系學會長的投票，我只要去那邊蓋個章一分鐘我就拿到了三個小時，這是合理的嗎，我在這邊學到了什麼東西，有嘛？應該是沒有，我覺得是沒有，所以呢剛才那個學務長也有提到說就是說我們現在已經有新的百分百制度在產生，那我希望新的百分百制度當中不只是就是做一些形式化的改變，我希望在實質上的就是能夠讓我們的學習得到回報、更加公平，然後也能夠促進我們的活動就是更加完善更加優良的活動，希望不只是針對可能就是哪一個活動時間多增加一些，哪個活動時間多減少一些這種形式化的改變，或許我們學校需要去檢討說這個我覺得就是對於時數這個制度本身就是應該需要檢討的，因為我覺得他本身已經就是太過形式化，那我希望就是校方在就是在討論還有研擬新制度草案的時候能夠與學生這邊的代表作適當的溝通開會，希望可以多採納學生代表的意見，到此結束，謝謝。

A：（學務長馬義傑）謝謝你的提問，就是原則上這個辦法的修訂呢我們不趨向只找代表啦，我們針對跟這個議題有相關的同學都可以參加啦，啊你的提案很好啦，目前其實我們的規劃就是朝不同的活動，比較有意義的我們希望賦予比較高的點數啦，譬如說我們過去醫療服務隊下鄉服務最多抵三個小時，那這些我們都會逐一來檢討，我們希望說授與比較有意義的活動比較高的學分，還有我要特別強調未來的精神是不對應能力的，讓學生自己選，我們希望那個以後的能力出來在畢業之後我們去檢視說這個學生在校期間他比較喜歡數理的東西比較喜歡電腦的東西，看他以後在職涯發展上面有什麼樣的趨勢，這是我們以後的規劃，所以我們也不再對應他的能力，那最後一個在補充的就是剛才我說明的，這個辦法在107實施之後呢，舊的同學你選擇好的去抵你的成績，就是說如果你現在也還來繼續抵六大能力八學分，你也可以選新制的去抵有興趣的，那至於這個修訂的辦法一定會廣納你們的意見，那我們會先召開一般的公聽會，到最後還會召開小組，這我們都會做，謝謝。

學生會：謝謝學務長的回答，那我們接下來就最後一位了好不好。

十一、 Q：（物治系學會會長陳奕安）大家好，那我想要針對的是目前借用教室的狀況，我們目前教室的借用的話呢，我們沒有辦法以學生的身份然後去申請教室來念書，然後呢我第一個想要講的就是呢我們現在可以借教室就是我們身份只能以社團或系學會，然後這些活動就比較偏向是以活動類的，比較沒有辦法以唸書的方向呈現，然後再來第二個是呢如果我們真的要借的話，可能就要請老師或系秘借，這樣子變向就會變成借教室就是一件很困難的事，這我們想要詢問一下有沒有一個管道可不可以讓我們以學生的身份去申請自習的教室？

A：（教務長邱慧玲）這邊回應喔，學校目前的教室還是以教學為主，所以在整個教室的借用系統上面的確是限制在老師及系行政人員可以借用，那至於學生自習的話呢，最大的一個需求應該是在期中考、期末考之前或是暑假就是暑假剛開始國考前的這段時間，那這段時間的話我們都有特別開放幾間教室讓同學做自習用，學校已經有這樣的規劃了，而且到時候會看學生的人數去多開幾間教室，但是我們沒有辦法讓一個學生去借一間教室這樣子的方式，因為過去發生太多很奇怪的事、現象發生，這個部分過去的確有一些學校沒有辦法處理的部份，所以呢借用教室自習這件事情基本上還是希望以學校這邊開放教室讓學生去自習，那同

時也是鼓勵同學到圖書館去自習，那邊也有相當的空間可以使用，所以以上是說明。

Q：（物治系學會會長陳奕安）就是剛剛你提到說一個人借教室是不合理的，那你請問可以跟我們明確說明幾個人使用一間教室是合理的範圍嗎？學生使用教室應該是學生的權益，並不是說需要是說需要經過校方同意，但今天校方連這個機會都不給我們學生自己申請教室使用。

A：（教務長邱慧玲）不是，我的意思是我們學校已經有提供合理的一個自習的空間給同學做一個集中自習的使用，我們不希望讓每一間教室單獨一兩個同學單獨自習使用的方式，因為的確學校有相關的一些管理辦法或者是說我們一些資源有限的情況下，你想想看如果整棟正心樓一間教室裡面一個人兩個人三個人這樣的方式，對學校來講這樣的管理上面的確會發生很大的漏洞。

Q：（物治系學會會長陳奕安）所以我剛剛提出了一個人不合理，那幾個人才是合理的使用範圍？

A：（教務長邱慧玲）所以也就在這個前提下，我們不開放給學生做自己提申請，我們是用學校提供合理的自習空間的一個方式。

Q：（物治系學會會長陳奕安）我認為這樣還是沒有回答到我的問題，因為你意思是說一個人不合理，然後一間教室會有一個人去借，那你可以跟我們說明說那幾個人才是合理的使用教室，然後讓我們可以幾個人去借一間教室來使用，因為我們不只要自習空間，平常我們要做報告什麼，也許是五六個人一起需要一個空間啊，但圖書館提供的空間就只有兩間討論教室而已。

A：（教務長邱慧玲）我們現在其實還是有開放給老師或是系辦這邊去做這個系統上面的借用，像我們現在的確也有很多老師的實驗室的討論啊等等之類的，也是可以用老師的名義或是系辦的名義去提出這樣子的一個申請，教務處沒有那樣子的人力、總務處也沒這樣的權利去看每一間的教室是不是都做了合理的使用，所以我們把這個權限是放到系上去，如果系上認為你們的確有這樣的需求，他的確可以協助你們去提出這樣的申請，那系辦這邊幫我們做初步的一個審核，這樣子的話才是學校所有空間的一個比較合理的使用方式。

Q：（物治系學會會長陳奕安）不知道那為什麼我們學生不能直接提？如果這是你們管理方面的問題，那應該是學校方面要檢討。

A：（教務長邱慧玲）所以學校方面認為合理的方式是下放權力到系辦這邊來，而不是到學生這邊來，因為學生在這個部分的一個使用的確很多五花八門的理由不是我們教務處這邊或是總務處這邊可以有能力去審核的，而是在跟你們關係最密切的系辦或是說你們系主任也好或是這個指導老師也好，他有能力去做這樣的審核，由他的名義去做這樣子的申請，不是也很合理嗎？

Q：（物治系學會會長陳奕安）那讓學生去做申請不合理嗎？

A：（教務長邱慧玲）我剛剛講過了你們的用途實在是太多元化了或是說太超乎我們的想像了或是說我們也沒有那個能力去做相關的審核，所以我們把這個審核權限放到系辦，由系辦幫你們提出申請。

Q：（物治系學會會長陳奕安）那還是沒有辦法讓學生自己去申請嗎？

Q：（學生李奕廷）我補充一下啦這個東西，為什麼這個東西不能好好地用一個管理計畫呢？圖資長可不可以麻煩一下，如果系統上可以直接借教室，然後核定幾個人以上才可以去點哪一間人數的教室，然後明定這個同學用他的身份借了那他就要負責，那如果有出現任何問題，椅子壞了、電腦爆炸了、螢幕爛了就找那個同學算帳，看是要多久不能借或是要賠償，

我們都用法規來訂定吧，總不能說因為一個人曾經犯過錯，就讓大家都失去了這樣子的權利，不能因噎廢食啊，剛剛有同學講得很好啊，所以我覺得我們應該要嘗試這麼做，PBL 教室是一個很棒的地方啊，五六個同學是很適合的，這個本來就應該是大家來試看看，違規要懲罰，一定要懲罰，這個沒有錯，但是不可以在這之前就直接限制了所有人的權益，規則我們可以明定啊，正心樓教室只能唸書，OK，我覺得這樣也 OK，我們教室不錯蠻好的，就說不能拿來有任何傷害教室的行為或活動都可以，但是總不能大家連一點機會都沒有，這個要求應該不過分吧，我們應該可以來試試看，因為過去教務長有提過說這是因為我們系統的困難，那今天圖資長他也在了，我們是不是可以試試看登記的系統用什麼樣的方式，然後管理方面學校該怎麼去加強檢視去看這教室到底有沒有被破壞啊，我覺得這是可以克服的困難，讓大家都有機會去使用校園空間，這學校總比外面安全嘛，晚上八九點在學校比在校外安全啊，如果講到安全，學校真的是很合理很適合的空間啊，這個可以考量的。

Q：（學生會長李易錫）我幫你講完，我幫你講完，我知道你想講的，好，謝謝奕廷，奕廷，這個場合當然是暢所欲言，但是我們規矩還是要請你稍微遵守一下在場的所有人，我想溝通不是每次都有答案，好不好我們還是要按照規矩，不管有沒有結果，我想都要按照規矩，是我們一凱史說我們要理性一點我們不要去破壞這個規矩，不好意思，師長們有要回答嗎？

Q：（學生李奕廷）不是啊，如果都沒有答案，那大家規矩個屁啊，幹嘛要開這個會，理性還是這樣，好好來試試看。

A：（總務長李宣信）剛剛不是都回答了嗎？

學生會：還有同學要補充嗎？

Q：（學生李奕廷）那回答就是不願意啊，我們提了一個那麼合理的。

學生會：那個學長我們讓其他同學講一下話。

Q：（學生）學長不好意思我打斷一下，因為就是我想要補充一下剛剛前面有關於人數還有系上權限的問題，第一個是系上權限的問題，我們知道現在有老師跟系秘可以那個系統可以幫我們借，我們學生沒辦法自己借，那我自己在我們中山醫的網頁上找到是只能借到平日晚上七點，比如說我們五點下課，五點下課開始，如果我們做一個討論或是做一個讀書的研究的話，從五點到七點的這段時間裡面是不是真的足夠讓我們學生完成一項作業或是一個進度，那如果他們七點之後如果有人來把他們趕走之後，那我們學生七點之後像剛剛學長所說的，那我們的那些安全問題該怎麼辦，這個是我們第一個想要問的，然後第二個問題是呃系上審核管理的問題，我覺得跟人數方面有點衝突，就是如果如果今天只有一個人去跟系秘申請，如果系秘讓他過了的話，那是不是跟你一開始一個人使用教室是有衝突的，那我想要舉個例子，就是中國醫他有一個自習中心，那他們是可以讓學生自己去借，但他們也是一樣有順序的，就是老師上課一定是最優先，因為我們是大學嘛，要教學優先為目的，但是後面的話他第二個順位就是學生自習，就是如果你們今天要書報討論，那他們就會借一個教室比 PBL 教室大但是我不確定到底多大，因為我在上網看到的圖片他是確定是比 PBL 我們現行教室是還大的，那他們這邊有規定，他有一個第三點人數的限制，就是有一項人數限制是至少要含三人以上，所以中國醫他們一樣都是醫學大學，一樣在中部，我們可以說是亦師亦友競爭對手，但是為什麼人家可以規定說三人以上可以借，但我們為什麼連個人數的討論就說我們現在有開放，那為什麼我們現在人數的都沒辦法精準地講出來欸到底要多少人才可以借到，為什麼我們連這個都沒辦法講，呃我不太清楚為什麼學校這麼堅持一個人不行，但是沒辦法說出幾個人可以，那現在中國醫一個很好的辦法他們訂了一個三個人的，那我們可以以這個為基礎或是以這個為出發點，那這個很好搜尋，就打中國醫自習中心那可能就會有了，

好那再來我想要講的問題是時間的問題，他們平日的話是可以借到晚上十點，如果是在期中考或期末考的前一個禮拜是可以借到晚上 12 點的，那為什麼中國醫可以讓他們的學生留到晚上 12 點，是他們比較自律嗎還是學校管理人員真的比較厲害嗎？我不知道，但我知道的是會想要來借這間教室自習的是一定都是想要為自己學業有些負責，所以才想要留下來可能是討論，為什麼一開始的我們的學生有開放自習教室，為什麼我們會反彈反對，並不是因為人數的問題或是說教室太少的問題，是因為如果我們擠了 40 個人在 40 個人做的教室，那我們今天好擠了 40 個人，好我們把教室用了最大的資源，但如果我們今天想要討論呢？因為我們知道大學是一個分工合作需要講求團隊效率的一個地方，那我們今天有問題我們想要討論，那如果我們 40 個人我講話我是不是會影響到其他人的權利，那呢我想要說的是說以系辦以系為單位借教室給大家自習是很好的，那我是想說為什麼學校沒辦法跟中國醫一樣，好那我的發言到這裡，謝謝。

A：（教務長邱慧玲）目前晚上借到七點那是系統因為系統上面的設定主要是因為我們當初這個系統就是教學用的，那學校在排課的時候大概最晚課程，除了一些進修的課程，大部分都是排到七點，所以那個系統才會設定到七點，那至於剛剛講到呢在期中考期末考的那個期間的話，你們都知道學校會特地開放其他多的教室讓各位同學做一個教室自習的使用，那那個部分就會開放到晚上十點吧，好那個部分就沒有說只到晚上七點，那還是要回歸到任何的一個公共的空間也好或是說他的一個系統制度也好，應該說他的公共器具也好，都要有管理辦法，那目前學校的確就是把教室界定是在教學為主，那真的要做到所謂這個自習室的部分的話，還是回到剛剛前面一開始講的學校是看各位的需求去盡量在特定的時間開放空間讓同學做自習使用，那至於在討論的部分的話呢，呃如果是有既定的或是既定的時間等等之類的，那部分真的我們還是希望能夠回歸到系上的一個權限，好讓系去做相關的審核，或者是其實在我記得晚上五樓是開放給社團的空間，那個部分的話那個空間的話是可以比較自由的使用，那那個部分是不是可以做一個使用或是其他的一個就是管理的話就是看這邊是不是有辦法，那至於在目前至少學校在目前對於教室的使用還是希望以系統的方式來管理。

Q：（物治系學會會長陳奕安）大家好，我想要針對剛剛的問題提出一些疑問，就是目前學校剛剛主任說開放到十點是只有考前開放到十點，那其他時間如果是系秘去借的話，一樣也只能到七點，但是只開放到十點的話是考前一週，但我們基本上不太可能在考前一週就可以把東西念完，所以如果只到七點的話，對我們還說其實有一點不夠，然後目前學校有開放的地方是圖書館、正心樓 10 樓、12 樓還有學生餐廳，然後圖書館上面的網頁上面還有公布是開放 0313、0315、0316，可是離這次最近的考試是期中考好了呢只有開放 13、15、16 是到 13 全部坐滿了然後才開放 15 跟 16 的，呃但是呢像前面剛剛那位同學有講到就是如果一間教室全部坐滿，然後還有像圖書館跟學生餐廳這樣的空間，對我們現在大學生的唸書方式來說是有點相違和的，就是我們現在比較需要的唸書方式可能是三五個人、可能是少少的，那我們也沒有要求學校說我們只有三五個人要討論，然後我們要借一間三樓的大教室，這樣資源上的浪費，我們學生也是可以理解的，那像正心樓我們有 PBL 教室，我們可能七樓或幾樓中間都有那些小教室，那我們有沒有辦法說呢我們今天有多少人要使用，那我們跟學校講我們今天五個人，那學校可以接受五個人借小教室嗎？如果可以的話是不是能夠開放或者是這樣的條件下不能開放，那學校。

A：（教務長邱慧玲）跟你們關係最密切的是系辦，系辦最能夠瞭解你們的用途，本來就可以這樣做。

Q：（物治系學會會長陳奕安）然後借到十點以自習的名義嗎？

A：（教務長邱慧玲）因為我們現在系統上只能到七點是因為我們排課排到七點，那如果說這個部分的話我們因為現在不甚懂這個系統的操作方式，我們要回去討論一下應該是可以啦，看起來的話應該是可以啦，我們那個系統開放就可以。

Q：（學生洪昱淵）所以我想要請問教務長現在意思是說我們可以期待或是我們後續可以做追蹤就是教務長這邊是同意我們可以繼續可以開放使用到十點，但是我們當然還是要經過系那邊借用，我們可以在平時的時候的一些期間內做借用到十點的動作，好，那謝謝教務長。

A：（教務長邱慧玲）我總結一下剛剛說法就是我們基本上還是把審查審核權，就是如果各位要自行借教室自習這件事情還是放在系辦這個部分，系統上面我們去做相關更動然後讓大家可以用到十點的這個方式，這樣可以嗎？

Q：（學生）好，謝謝教務長的回答，那我想要再補充問幾個問題，就是呢第一個是現在假日沒有辦法開放我們系辦借教室嗎？還是如果我們用一樣的方法跟系辦借，那如果我們是在假日，就假日我們想要約自習的話是否可以在假日的時候我們約，就是比如說我跟我們同學說我們想要自習或是想要討論就是我們的專題的話，那我們是不是可以在平日的時候跟系辦借假日的教室，因為現在好像是沒有辦法的，但是呢我在網路上找到很多學校他們的自習中心是可以在六日的時候是可以借的，然後我想要說的是因為為什麼我們不想要找，我同意你們說有人把關是最好的，但是為什麼我們不想要找系辦借教室找系秘借教室，第一個原因是因為其實是這樣的因為法規是人訂的，但是我們就是法規是寫在上面，但是我們可不可以借，就像我們今天服務學習要不要蓋章是人去蓋那個章的吧，不是說法規定這樣好他沒有寫到我就不蓋，因為是人啊，我覺得這個可以啊我就蓋，這個不喜歡我就不蓋，所以第一個我們碰到的問題是會不會老師覺得我們可能是因為明天要小考，系秘會不會覺得你們這個小考這麼簡單這麼小的東西，那我覺得你們可以不用借啊，會不會有一天就有可能發生，我覺得我沒辦法保證，可是會有可能有一天吧，有可能吧，因為我們現在是還沒有這個制度，所以我是在想像後面的世界會怎麼樣，那我想問說為什麼中國醫現在我們已經開放，他是開放說學生前三天可以在校園入口網站然後借用教室的服務，然後當場去的話就可以直接使用，就是三天前他們有個學校系統是可登入使用的，好那這是我的意見啦跟我的想法，那因為現在是可以透過系秘來借教室，好那我想要加問一個問題就是假日問題然後還有第二個補充就是其他學校我看到的東西這樣，謝謝。

A：（教務長邱慧玲）有關係秘這麼是不是會有差別性待遇的這個部分，假設性問題我實在沒有辦法回答，不過各位不是只有跟學校的一級主管有溝通的機會，你跟你們系主任跟其他老師也是有溝通的機會，如果真的發生這樣的事情，其實是在系上可以解決的，這個部分就應該回歸到系上這邊，如果說真的發生你剛剛假設性的問題，那至於在假日的部分的話。

A：（總務長李宣信）關於假日教室管理的部分的話，在這邊跟你報告一下，假日是我們是沒有上班的日子，大部分同學都不會來學校，所以我們對於呢這個電梯還有教室會有一些管控，那一方面也是要維護學生人身的安全，所以有可能你這個樓層就只有你一個人或是你這個幾個人用一間教室，其實在這方面的管理上可能會造成一些管理上學生的人身安全，那所以我們目前的話我們對假日還是沒有開放。

Q：（物治系學會會長陳奕安）不好意思那我想要請問一下如果主任有這樣的疑慮的話，那有沒有可能我們假日只開放考前的那個假日，這樣的可能比較不會有安全的問題。

A：（總務長李宣信）考前本來就有開放自習的教室。

Q：（物治系學會會長陳奕安）恩恩可是就像前面有提到的問題是考前開放的空間都是大空間，然後只能很多人沒有辦法小空間這樣討論，那有沒有可能平日可能使用率不高，那我們

開放考前然後可以用一樣的方式透過系秘然後借自習的教室。

A：（總務長李宣信）我們一般開放的樓層會在低樓層，那小教室都是在高的樓層，所以這個在管理上會有一些問題。

Q：（物治系學會會長陳奕安）那之後會不會有可能改善像這次期中考 0313 那樣的狀況，就是一定要整間都坐滿了，才願意開第二間，因為其實整間坐滿真的有一點擠。

A：（總務長李宣信）應該沒有人這樣規定吧。

Q：（物治系學會會長陳奕安）可是這次的狀況是呃警衛會去看然後因為圖書館有寄 e-mail

A：（總務長李宣信）這個問題在跟我們反應好不好，那我們在跟警衛反應這個問題，我們正在聽，是不是，我們會解決這個問題，我剛剛有講過，我講在前面，我們會解決這個問題，請你不要生氣。

A：（學務長馬義傑）你們這樣時間太久了，你們用書面報告的好不好，這樣開會已經過了快一個小時了，我們控制一下。

Q：（學生李奕廷）中山醫的問題就是那麼多嘛，那為什麼不能在這裡用最有效來利用。

A：（學務長馬義傑）奕廷你提這些問題有的都可以來找我們在處室，我們也沒有回絕過你，你不提就在這個會議佔用大家時間，一直要述說你的想法，這樣耽誤大家時間，我的意思是你的反應我們到處室跟你說，沒有變那是市府端在控制的不是我們。

Q：（學生李奕廷）這些問題哪一個是今年新的，不是嘛，我去年常常跟兩位長官溝通嘛，有變嗎沒有變嘛，光教室借用這塊嘛。

A：（總務長李宣信）那我們都說要解決了，您還在生氣什麼。

（學生會長李易錫）今天可能還有後續的問題，我想時間超過很多，我們也很感謝師長願意多撥這些時間，相信今天很多事情沒有解決，會後我們會把記錄完整的呈現給大家，那我們也期待之後可以再跟主管溝通，或者下學期有機會再一起把這些反應集結起來，把時間給主持人。

玖、散會：主持人：謝謝大家今天的參與，我們就結束這次的會議，很感謝各位願意參與，也很感謝各位長官今天願意陪我們到這麼晚，謝謝大家。

紀錄簽章		學權部簽章		會長簽章	
指導老師簽章		學務長簽章		校長簽章	